



# Вызовы роста. Мегапроекты Москвы как инструмент сбалансированного развития мегаполиса

Сокращенная версия

Июль 2019





# Содержание документа

Ключевые выводы

Методология исследования

Детальная оценка сбалансированности развития Москвы в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития, включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты



## Содержание документа

### Ключевые выводы

#### Методология исследования

Детальная оценка сбалансированности развития Москвы в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития, включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты

# Выводы по анализу **лучших мировых практик** по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития города

**Вывод 1:** Ключевой вызов мегаполисов - баланс между сохранением плотности населения для поддержания экономической устойчивости и связанности города и запросом горожан на удовлетворение своих потребностей

**Вывод 2:** Город существует для удовлетворения потребности горожан в качестве жизни. Цель города - "город для горожан", развитие лояльности и гордости за то место, в котором живешь. Запросы и потребности горожан растут. Удовлетворяя их, город развивается. Город должен удовлетворять как текущие потребности горожан, так и те, которые возникнут в скором будущем - то есть **развиваться опережающе**. В своём развитии город должен придерживаться двух правил: не развивать одни районы за счёт других (территориальная сегрегация) и не развивать город сегодня за счет будущих поколений (временная сегрегация)

**Вывод 3:** Потребности горожан **развиваются последовательно** от базовых (работа, жилье, транспорт) к наличию комфортной городской среды и сервисов, наличию большего кол-ва продуктивного времени и качеству социального окружения до участия в жизни городского сообщества. Эти потребности определяют **требования к городу** на каждом этапе развития.

**Вывод 4:** Принятие **решений, основанных на реальной ситуации в районах** (а не только учет среднего значения по городу), позволит добиваться большего роста качества жизни при том же уровне городских инвестиций и снижать социальную неустойчивость в отстающих районах.

**Вывод 5:** Для понимания истинных потребностей горожан города должны опираться на **количественные данные** и смотреть на город "глазами" жителя - напр., использовать подход "**клиентского пути**" горожанина, при этом учитывая пути различных сегментов горожан.

**Вывод 6:** Развитие города может осуществляться с помощью постепенных улучшений и мегапроектов. Ценность мегапроекта заключается либо в том, что он вносит вклад в опережающее развитие города за счет создания **локальных прецедентов нового стандарта**, либо в том, что он **устраняет существующие разрывы** в качестве жизни для горожан в разных районах.

**Вывод 7:** Издержки (price-to-pay), создаваемые мегапроектом - это **временная разбалансировка** ситуации в городе и, как следствие, возможное временное недовольство жителей, не попавших в периметр влияния мегапроекта, либо испытывающих неудобства от его реализации

**Вывод 8:** Для устойчивого развития городу требуется **портфель мегапроектов**. Это позволяет транслировать позитивные эффекты на всех, повышать средний уровень качества жизни и выравнивать районы по качеству жизни горожан

**Вывод 9:** Особенность мегапроекта - высокая стоимость, масштаб влияния, сложность в управлении, неопределенность в сроках реализации. Успешная реализация мегапроектов возможна при модели управления с **быстрым ритмом работы и интеграцией различных функциональных точек зрения** (напр., разных вице-мэров)

# Качество жизни горожан определяется последовательным удовлетворением их потребностей на 4 уровнях приоритетов

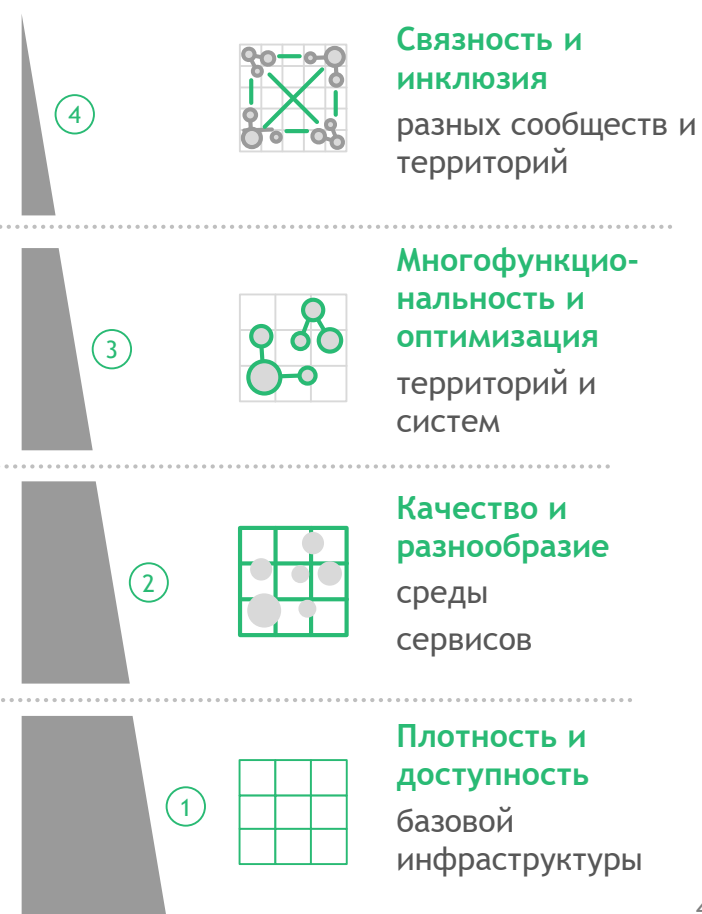
Запросы жителей к качеству жизни и к городу



Наиболее частые потребности

- Взаимодействие с жителями и вовлеченность
- Экология
- Отдых
- Передвижение
- Социальные услуги
- Жилье
- Работа

Требования к городу на каждом этапе развития



# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (1/3)

## Жилье

- Москва сравнялась с Лондоном и Берлином по средней плотности населения - 10,6 тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup> застроенной территории, при этом темп роста плотности населения (+2%) соответствует темпу роста плотности жилой застройки (+3%)
- Плотность жилой застройки увеличилась на 3%, в границах старой Москвы положительная динамика наблюдалась в районах с более низкой плотностью - ни один из топ-10 районов по динамике не входит в топ-10 районов по плотности
- Обеспеченность жильем в Москве достигла 20 м<sup>2</sup> на 1 человека, существенные изменения были возможны в основном в районах активного жилищного строительства (напр., Некрасовка, Раменки, Солнцево, Филёвский парк и пр.)
- 121 район Москвы показал рост коэффициента многофункциональности, ЦАО остается самой многофункциональной территорией города - центральные районы в среднем имеют в 2,5 раза больше территорий смешанного использования (жилье, работа, отдых), чем "средний" район Москвы

## Работа

- Обеспеченность рабочими местами выросла на 28%, значительно опередив темп роста плотности населения. При этом 9 районов отличаются аномальной концентрацией рабочих мест (в 6 раз больше, чем в среднем по Москве), 8 из 9 районов находятся в ЦАО
- Разнообразие экономической активности в Москве увеличилось на 28%, при этом наибольший рост все еще сосредоточен в районах ЦАО с уже максимальными значениям (напр., Замоскворечье, Бутырский, Басманный) - мультипликативный эффект разнообразия (там, где уже сформирована разнообразная среда, происходит самый активный рост)
- Доля жителей, считающих, что в районе найдется работа их квалификации, незначительно снизилась (на 2 п.п.) - большинство москвичей по-прежнему работают за пределами своего района, проводя в пути в среднем 44-45 мин.
- Средняя удаленность мест приложения труда работников категории "Знание" (ученые, преподаватели, стартапы) в пределах старой Москвы составляет 13 км (в ЦАО - 9 км), квалифицированная рабочая сила по-прежнему сосредоточена, в основном, в центре города

# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (2/3)

## Передвижение

- Среднее время в пути до работы уменьшилось, положительная динамика наблюдалась в 8 из 12 округов Москвы, ЦАО стал лидером по улучшению
- Плотность улично-дорожной сети в Москве по оси увеличилась на 8% за 6 лет, при этом Москва правильно приоритизировала районы для строительства дорог - наибольшая динамика наблюдалась в районах с недостаточной плотностью, напр. вблизи МКАД (Ярославский, Бирюлёво Восточное и Западное, Очаково-Матвеевское и пр.) и в Новой Москве
- Москвичи продолжают активно использовать общественный транспорт: 7 из 10 поездок совершаются на общественном, а не на индивидуальном транспорте
- Доля жителей Москвы, использующих альтернативные виды транспорта не с целью работы, увеличилась на 25%. Жители ЦАО в 2 раза опережают другие округа (16%) - необходимо транслировать положительный опыт на другие округа
- Плотность велодорожек в Москве увеличилась 4 раза и достигла 0,11 км на 1 км<sup>2</sup> территории района, что все еще в 10 раз меньше, чем в Лондоне или Нью-Йорке: предстоит повышать равномерность обеспеченность велосипедной инфраструктурой - пока лишь топ-10 районов Москвы смогли достичь данного показателя (Якиманка, Братеево, Крылатское, Северное Медведково и т.д.)

## Социальные услуги

- Средняя пешеходная доступность социальной инфраструктуры ("социальная доступность" москвича) составляет ~7,5 мин и поддерживается несмотря на активное жилищное строительство, по отдельным типам социальной инфраструктуры (школы, детские сады) пешеходная доступность опережает такие города, как Лондон и Нью-Йорк
- Качественное школьное образование - доступно на всей территории Москвы: из 30 районов-лидеров по рейтингу школ, лишь 4 находятся в ЦАО

# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (3/3)



## Отдых

- Москва активно инвестирует в возможности для отдыха горожан - разнообразие досуга увеличилось на 26% в среднем по городу, при этом центральные районы - все еще абсолютные лидеры по досуговой инфраструктуре: разница между районами может достигать 4 раз



## Экология

- Москвичи в среднем стали потреблять на 13% меньше электроэнергии за 6 лет, лидеры по экономному электропотреблению - ЮАО, ВАО, ЮВАО
- 37% жителей Москвы занимаются раздельным сбором мусора (в 2011 г. - лишь 16%), разница между отстающими и лидирующими округами стремительно сокращается (28 vs 47%)



## Взаимодействие с жителями и вовлеченность

- Уровень межличностного доверия в Москве в 2011 и 2018 г. остается неизменным - 5,2 из 10, что аналогично уровню доверия среднего европейца. Наибольший уровень доверия (6) - у жителей ЦАО
- Наибольшая дневная активность сосредоточена в центральных районах Москвы (разница с отдаленными районами в 2,5 раза), в дальнейшем необходимо уменьшать степень "вымирания" периферийных районов днем
- Среднее соотношение числа жителей с низкими (менее 40 тыс. руб.) и высокими (более 80 тыс. руб.) доходами в Москве - 4,2, при этом на западе города (напр., в Хамовниках, Тропарёво-Никулино, Митино) наблюдается наиболее равное распределение жителей - коэффициент достигает 3
- Количество близких друзей у москвичей уменьшилось на 9% за 7 лет (в т.ч. эффект социальных сетей)

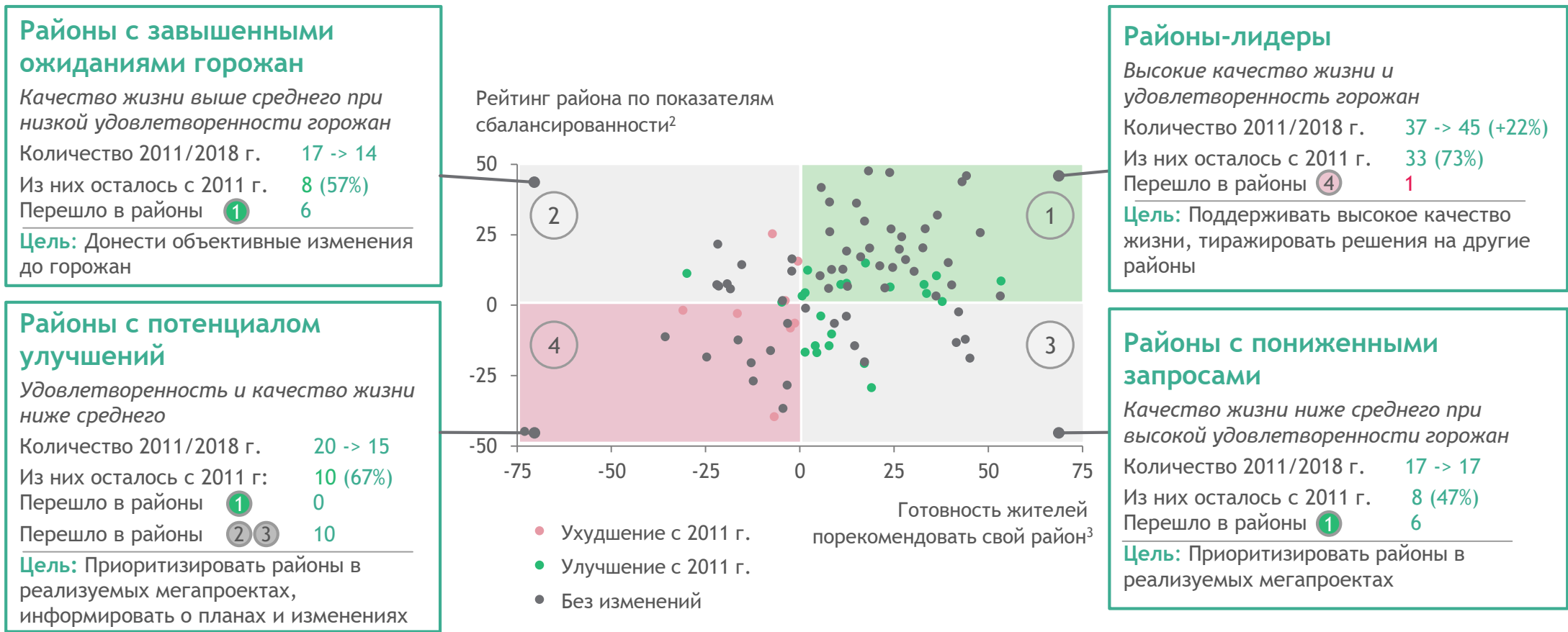


## Жители 2/3 районов рекомендуют их для жизни; необходимо работать над качеством коммуникаций изменений горожанам в районах с запаздывающим восприятием

- Москва показала существенную динамику удовлетворенности жителями качеством жизни в своих районах.
  - Несмотря на отдельные дисбалансы в удовлетворении потребностей, жители 62 районов из 91 (68%) готовы рекомендовать свой район для жизни, при том, что город предоставляет качество жизни на уровне выше среднего жителям 45 районов из этих 62 (то есть, 73%).
  - При этом группа районов-лидеров выросла за 7 лет с 37 до 45 (из 91) - рост на 22%

*Пример: Жители Южного Бутово готовы рекомендовать свой район с той же силой, что и жители Тверского района в 2018 г., а оба района входят в десятку лидеров по этому показателю. В то же время, Тверской район входит в тройку лучших по показателям сбалансированности, а Южное Бутово - десятку отстающих.*
- Москва смогла объективно обеспечить качество жизни горожан в 59 из 91 районах (65%), но восприятие горожанами изменений запаздывает
  - Жители 14 из 91 района Москвы имеют высокое качество жизни, но не готовы рекомендовать свой район для жизни. У жителей таких районов завышенные ожидания или город удовлетворил не те потребности: Москве всё ещё нужно работать над качеством коммуникации изменений горожанам
  - Лишь в 15 районах из 91 (16%) объективное качество жизни ниже среднего по городу и жители не готовы рекомендовать свои районы. В 2011 году таких районов было 20, город совершил рывок по улучшению ситуации в этих районах (уменьшение на 25%)

## Градостроительная политика Москвы направлена на недопущение сегрегации: за 8 лет кол-во районов-лидеров выросло на 20%, районов с потенциалом для улучшений - на 25% меньше



1. Указаны только районы с количеством респондентов, ответивших на вопрос о готовности порекомендовать свой район, более 20. 2. Чем выше рейтинг района, тем лучше район в среднем по всем показателям. Методика расчета: по каждому показателю сбалансированности району присваивается ранг в зависимости от его результата (первый ранг присваивается району с наилучшим результатом). Далее рассчитывается среднее отклонение ранга района от медианного значения по всем показателям сбалансированности. Метрики сбалансированности, используемые в расчете за 2011/12 г.: Обеспеченность раб. местами, Плотность населения, Плотность УДС, Обеспеченность жил. пл., Плотность жил. застройки, "Социальная доступность", Доля озеленения, Средняя арендная ставка офисной недвижимости, Разнообразие видов эк. деят., Разнообразие досуга, Коэффициент multifunctionality, Плотность велодорожек. Для расчетов за 2018 г. используются метрики для 2011/12 г. плюс Позиция района в рейтинге московских школ, Соотношение населенности района в дневное и ночное время, Соотношение жителей с низкими и высокими доходами. 3. "Чистая" готовность порекомендовать = (Доля ответивших на вопрос 9-10) - (Доля ответивших на вопрос 1-6). Формулировка вопроса - "С какой вероятностью Вы бы порекомендовали Ваш район для проживания своему другу или знакомому?"  
Источник: Социологическое исследование, анализ BCG

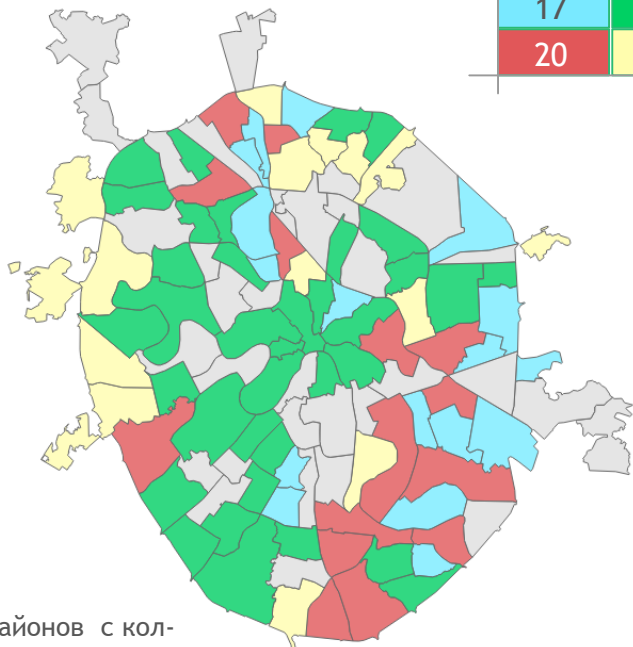
## Иллюстрация: Матрица сбалансированности районов<sup>1</sup> в 2011 и 2018 г. (на карте Москвы)

### Типология районов Москвы<sup>2</sup>, 2011



Кол-во районов в  
каждом квадранте

17	37
20	17

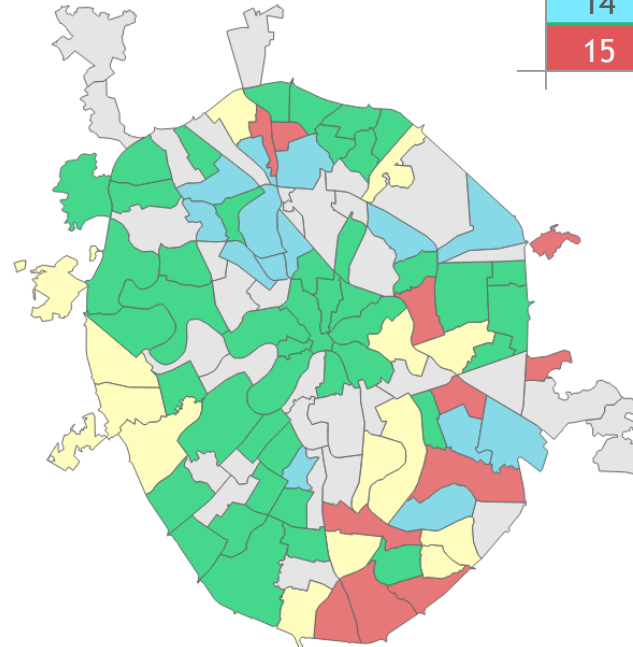


### Типология районов Москвы<sup>2</sup>, 2018



Кол-во районов в  
каждом квадранте

14	45
15	17



55 Кол-во районов с кол-вом респондентов < 20

1. Указаны только районы с количеством респондентов, ответивших на вопрос о готовности порекомендовать свой район, более 20. 2. Методика расчета: по каждому показателю сбалансированности району присваивается ранг в зависимости от его результата (первый ранг присваивается району с наилучшим результатом). Далее рассчитывается среднее отклонение ранга района от медианного значения по всем показателям сбалансированности. 3. "Чистая" готовность порекомендовать = (Доля ответивших на вопрос 9-10) - (Доля ответивших на вопрос 1-6). Формулировка вопроса - "С какой вероятностью Вы бы порекомендовали Ваш район для проживания своему другу или знакомому?"

Источник: Социологическое исследование, анализ ВСГ

# Ключевые выводы Центрального исследования МУФ по стратегическим направлениям поддержания сбалансированности развития Москвы

Сбалансированность развития Москвы демонстрирует положительную динамику по всем направлениям устойчивости и уровням потребностей горожан - как в росте качества жизни, так и в справедливости распределения благ

Запрос горожан на удовлетворение базовых потребностей в части инфраструктуры уже в существенной степени удовлетворен. Москве необходимо продолжать удерживать плотность (населения, застройки, экономической активности и т.д.) и находить баланс между требованиями горожан к комфорту и наращиванием издержек (напр., на инфраструктуру и ее обслуживание)

- Рост застроенной площади идет в ногу с ростом плотности населения при опережающем росте плотности УДС<sup>1</sup>, при этом темп роста плотности деловой активности превысил эти показатели в несколько раз, что говорит об эффективном использовании городских территорий

Город услышал и отреагировал на растущий запрос на повышение качества жизни, успешно формируя комфортную городскую среду, предоставляя горожанам качественные и разнообразные сервисы

- Рост интегрального индекса качества жизни составил 20% при снижении разброса между районами на 5%

Москве необходимо продолжать курс на полицентричность города, что будет способствовать реализации стремления горожан удовлетворять потребности в рамках своего района, увеличению продуктивного свободного времени жителей, обеспечивать непрерывность использования территорий

Связность сообществ и территориальная инклюзия - будущий запрос горожан, на удовлетворение которого уже сейчас направлена градостроительная политика Москвы. Необходимо продолжать внедрять меры повышения вовлеченности и взаимодействия горожан

- За 8 лет кол-во районов-лидеров выросло на 20%, районов с потенциалом для улучшений - стало на 25% меньше

## 12 мегапроектов Москвы однозначно оказали и окажут положительное влияние на сбалансированность развития города

- Горожане хорошо знают о большей части проектов: уровень осведомленности по проектам "Реновация жилых зон", "МЦК", "Развитие Московского метрополитена" достигает 80-90%
- Мегапроекты, реализуемые Москвой, оказали существенное влияние на экономическую и социальную устойчивость Москвы, влияние на экологическую устойчивость пока ограничено
- Более 50% инициатив оказали влияние на рост плотности и доступности базовой инфраструктуры ("Развитие Московского метрополитена", МЦК, "Развитие ТПУ", "Реновация жилищного фонда", "Развитие дорожно-транспортной сети"), около 30% сработали и еще сработают на рост связности сервисов, продуктов и услуг и рост многофункциональности городской среды ("Программа реновации промышленных зон", программа "Моя улица", "Московские парки", парк "Зарядье" и "Остров мечты")
- Лишь в небольшой степени мегапроекты оказали влияние на рост оптимизации и обеспечения непрерывности использования городских объектов, территории и среды, а также на рост социально-территориального равенства в городе, связности сообществ - направления фокуса будущего портфеля мегапроектов
- С точки зрения восприятия значимости мегапроектов эксперты и горожане немного разошлись в своих оценках: тройка лидеров для горожан - "Реновация жилых зон", "Развитие Московского метрополитена" и МЦК; тройка лидеров для экспертов - "Развитие Московского метрополитена", "Развитие ТПУ", "Реновация жилых зон"
- Москва не просто реализует отдельные мегапроекты, а уже начала использовать портфельный подход, максимизируя синергию результатов. Так, МЦК (запущенное в 2016 г.) и МЦД (запускаемой в 2019 г.), связанные сетью ТПУ, создадут уникальную систему наземного железнодорожного транспорта и обеспечат связность центра города, периферийных районов и Московской агломерации

# Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (1/4)

## МЦК

- Повысил экономическую и социальную сбалансированность города: увеличил плотность транспортной инфраструктуры и улучшил качество жизни до 500 тыс. пассажиров за счет оптимизации маршрутов передвижения (ежегодная экономия времени москвичей составляет ок.36 млн часов в год)
- Привел к повышению многофункциональности прилегающих территорий, например, за счет развития сервисов обслуживания и общественного питания (количество сделок по аренде в зоне влияния МЦК выросло на 61% только в первый год запуска)
- Усилил привлекательность проектов реновации пром.зон (например, улучшив транспортную доступность для комплекса ЗИЛ за счет новой станции МЦК)
- По мнению экспертов, имел ограниченное влияние на экологическую устойчивость

## Программа строительства сети транспортно-пересадочных узлов (ТПУ)

- ТПУ обеспечит "бесшовность" системы городского пассажирского транспорта: увеличит кол-во возможностей для пересадки, повысит комфорт и скорость пересадки с одного вида транспорта на другой (средняя экономия до 1,5 рабочих недель свободного времени в год на 1 пассажира), повысит пешую доступность до коммерческих и деловых объектов, увеличит плотность застройки вокруг ТПУ
- Включение в состав ТПУ парковочной инфраструктуры может обеспечить снижение загруженности дорог Москвы в часы пик (~4%)
- По ожиданиям экспертов, является одним из важнейших транспортных мегапроектов за счет охвата большинства районов города
- Повысит разнообразие и многофункциональность прилегающих территорий за счет применения концепции "многофункционального территориального кластера" (в частности, проект типового ТПУ предполагает наличие точек торговли и бытового обслуживания, банков, отделений связи и т.д.)

## Развитие транспортно-дорожной сети

- Развитие транспортно-дорожной сети повысило уровень связности территорий и обеспечило увеличение пропускной способности автодорог, несмотря на существенный рост автомобилизации - напр., реконструкция наиболее загруженных участков вылетных магистралей<sup>1</sup> увеличила пропускную способность дорог в 2,5 раза и скорость движения в час пик - 2 раза
- Увеличение плотности дорог позволило сократить среднюю длину автомобильного маршрута до Садового кольца из Новой Москвы на 3%; в границах старой Москвы - на 2%

## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (2/4)

### МЦД

- Проект обеспечит увеличение загрузки вагонов и пассажиропотока ж/д транспорта в центральной части Москвы (более чем в 5 раз), МЦД станет новым видом внутригородского пассажирского транспорта
- Средний пассажиропоток вырастет на ~30% благодаря увеличенной частоте поездов и комфорту передвижения (на примере МЦД-1)
- Запуск МЦД позволит снизить загруженность существующей транспортной инфраструктуры города (в т.ч. автодорог)

### Развитие Московского метрополитена

- Существенно повысило качество жизни за счет экономии времени на доезд до мест работы и досуга для 600 тыс. жителей районов в зоне влияния новых станций
- Ускорило развитие экономики прилегающих территорий в зоне влияния новых линий: например, стоимость жилой недвижимости в зоне влияния новых станций Калининско-Солнцевской линии росла быстрее рынка в 2011-2018 гг. (19% в районе линии, 12,5% в среднем по городу)
- Внесло вклад в повышение экономической и социальной инклюзии (преимущественно для юго-западных районов города), незначительно повлиял на сбалансированное развитие города в части экологии

### Программа реновации жилых зон

- Оказывает влияние на повышение социальной сбалансированности города за счет увеличения обеспеченности жильем (например, в 14 пилотных районах прирост жилой площади составит 3,1 млн кв. м на той же площади застройки)
- Вносит вклад в экономическую сбалансированность из-за роста коммерческих площадей и количества рабочих мест на реновированных территориях: например, в 14 пилотных районах ожидаемый прирост составит 230 тыс. кв. м. и 17,7 тыс. рабочих мест соответственно
- Побочный эффект программы - появление дисбалансов в экологической устойчивости (зеленые насаждения часто выносятся за пределы кварталов реновации и в 14 пилотных районах плотность зеленых насаждений сократится на 24%)

### Программа реновации промышленных зон

- Обеспечивает опережающее развитие во всех областях устойчивости: экономической (например, через закрытие устаревших производств в промышленном кольце Москвы и стимулирование сервисной экономики через строительство на их месте офисных площадей), социальной (обеспечив жителей возможностью купить современное жилье и найти высококвалифицированные на многофункциональных реновированных площадках) и экологической (снижение вредных выбросов от промышленных предприятий, выведенных за периметр города)
- Программа воспринимается как горожанами, так и экспертами крайне положительно без значимых дисбалансов или областей развития

## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (3/4)

### Парк «Зарядье»

- Повлиял на улучшение социальной (в части повышения разнообразия досуга) и экологической сбалансированности для 20 тыс. местных жителей и посетителей из других районов города: парк стал крупнейшим проектом по площади озеленения в непосредственной близости от Кремля - на площади 10,2 га было высажено более 860 тыс. садовых растений)
- Дополнительным вкладом стало повышение экономической устойчивости за счет новых сервисных предприятий на территории парка (например, в парке действуют рестораны и концертный зал), однако эффект локализован лишь в небольшом районе города

### Парк развлечений «Остров мечты»

- Положительно повлияет на несколько областей сбалансированности одновременно: повышение качества и разнообразия досуга москвичей (станет крупнейшим в Европе крытым парком развлечений), внесет вклад в экономическую устойчивость Нагатинского затона за счет создания новых рабочих мест (7 тыс. только на территории парка) и притока посетителей из других районов города (ожидаемый трафик составит более 50 тыс. человек ежедневно)
- Одним из возможных дисбалансов проекта может стать ухудшение экологической обстановки, но пока жители и эксперты не видят серьезных рисков при реализации плана: проектом предусматривается облагораживание парковых зон и, например, большую часть деревьев на месте строительства планируются к пересадке

### Программа «Московские Парки»

- Имела большой эффект на повышение социальной и экологической сбалансированности на базовом уровне (плотность/доступность) за счет повышения привлекательности прогулок в парках и положительного влияния на здоровье горожан
- Особенно значимым оказался вклад в повышение территориальной связности, т.к. жители готовы посещать другие районы города ради комфортных прогулок



## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (4/4)

### Программа «Моя Улица»

- Повысила социальную сбалансированность в части роста качества и разнообразия досуга (например, расширение тротуаров на центральных улицах Москвы сделала их более пригодными для прогулок), экономическую сбалансированность за счет развития сервисных предприятий на более оживленных улицах, а также внесла существенный вклад в экологию за счет высадки новых деревьев
- Программа не внесла существенных дисбалансов в развитие города, однако эксперты отмечали, что при дальнейшей реализации подобных программ необходимо привлекать жителей в принятие решений по разработке планов проектов (например, согласовывать сроки реализации и визуальные макеты), а также регулярно информировать жителей о проведении работ во избежание снижения качества повседневной жизни из-за перекрытых дорог и тротуаров

### Развитие технопарков

- Ожидаемо стало проектом с прямым и ощутимым эффектом на экономическую сбалансированность, но в дополнение эксперты отмечали создаваемые технопарками положительные эффекты на социальную и экологическую устойчивость: развитие прилегающей социальной инфраструктуры (например, в технопарке Сколково)
- Жители города положительно оценивают влияние технопарков, однако в реальности не понимают сути их работы и ключевых создаваемых ими преимуществ для города - необходима коммуникационная кампания и "открытие" технопарков для жителей



## Содержание документа

### Ключевые выводы

### Методология исследования

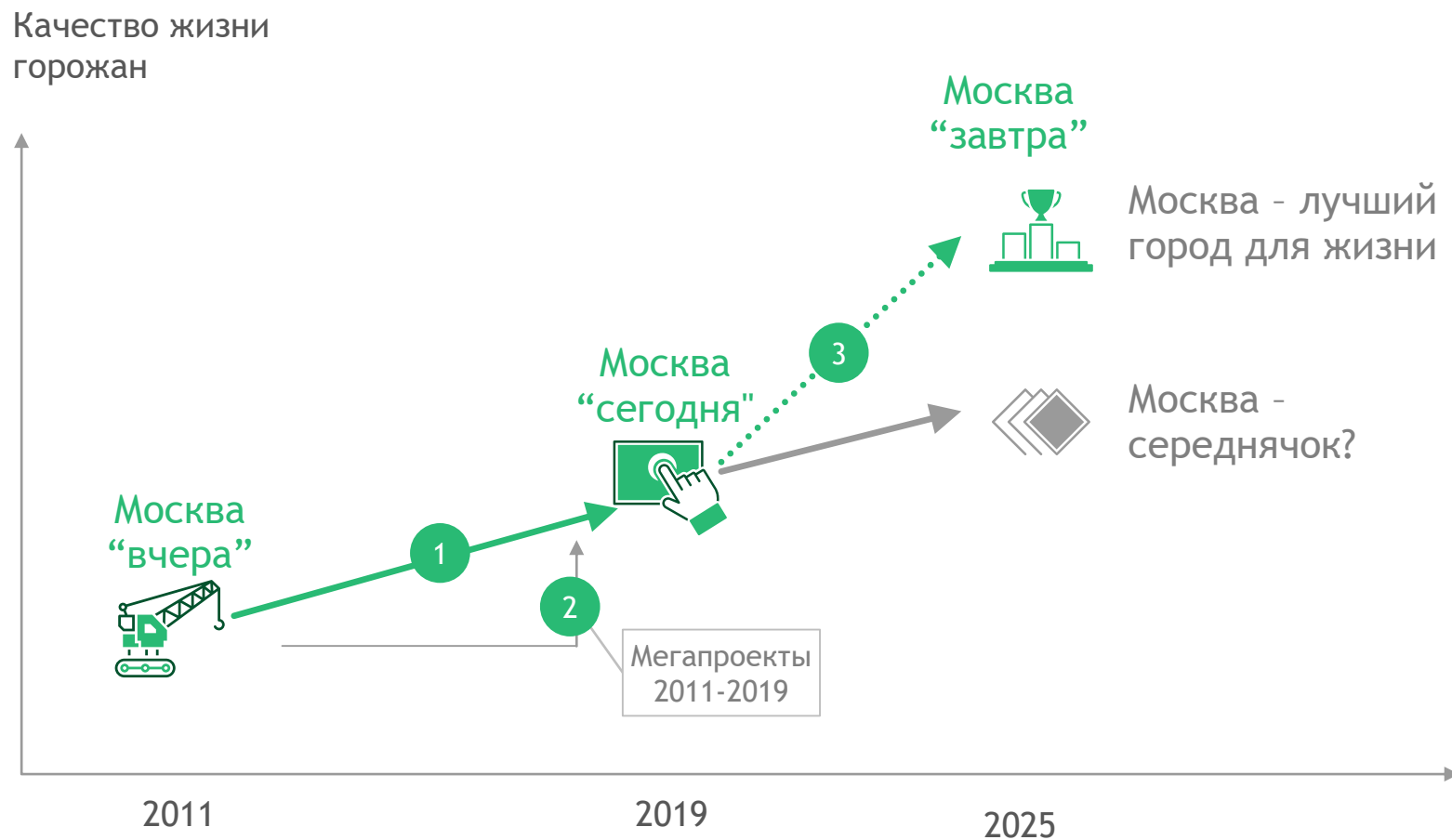
Детальная оценка сбалансированности развития Москвы в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития, включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты

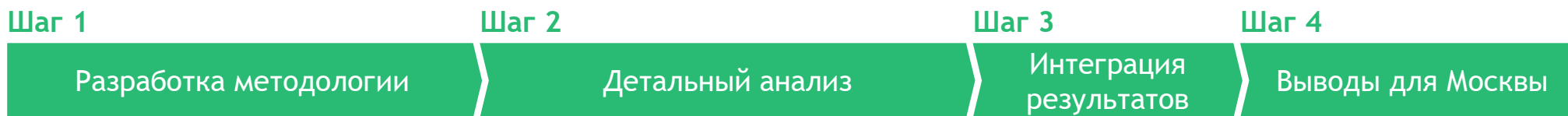
# Цель Москвы - выйти на траекторию устойчивого роста качества жизни горожан и устойчивого развития города



## Задачи проекта

- 1 Оценить сбалансированность развития Москвы в 2011-2018 гг.
- 2 Оценить влияние мегапроектов на сбалансированность развития Москвы
- 3 Сформировать рекомендации для Москвы по дальнейшей траектории роста качества жизни

# Методология оценки сбалансированности развития Москвы и влияния на нее мегапроектов



**Задача 1**  
Оценка сбалансированного развития Москвы в 2011-2018 гг.



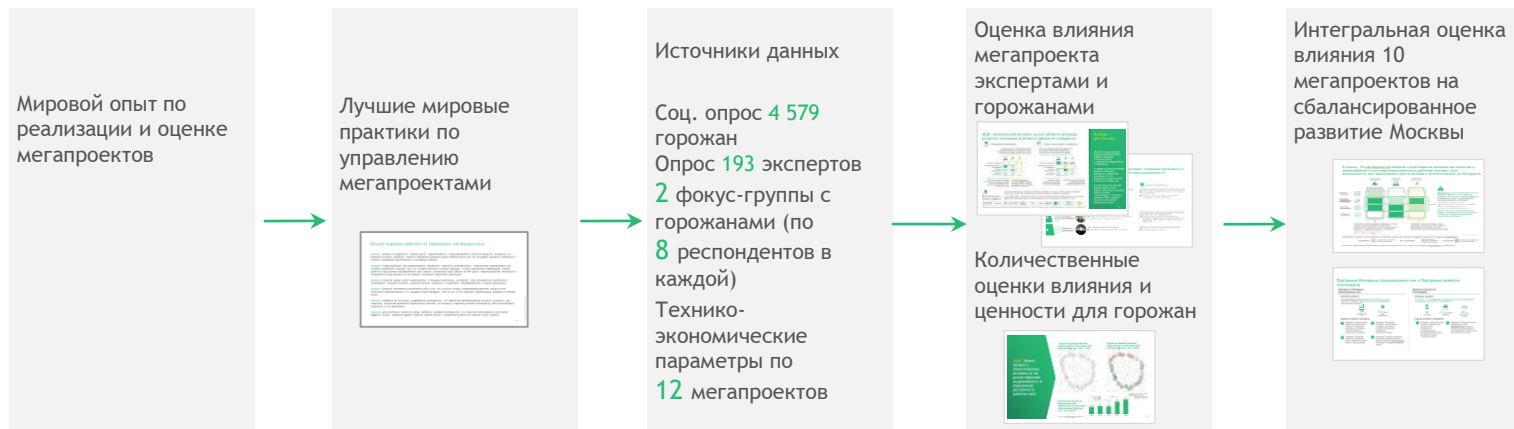
**3А** Выводы по оценке сбалансированного развития Москвы



**3Б** Выводы по влиянию мегапроектов

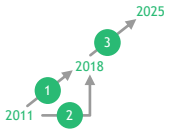


**Задача 2**  
Оценка влияния мегапроектов на сбалансированное развитие Москвы












**3В** Рекомендации для Москвы для по дальнейшей траектории роста качества жизни





# Ценность предложенной методологии - в постоянном совершенствовании и эффекте от повышения качества решений: уход от управления “по средним”

	 <p>Фокус исследования</p>			 <p>Целевое состояние</p>
 <p>Качество решений</p>	<p>Как оценить влияние мегапроектов на сбалансированное развитие города и какие выводы на основе доступных данных сейчас?</p>	<p>Какое качество жизни москвичей в каждом районе, как оно изменяется, каковы дисбалансы между районами на основе полных данных по районам?</p>	<p>Как конкретный мегапроект повлияет на развитие города и изменение качества жизни москвичей в конкретных районах (на основе LandUse модели)?</p>	<p>Какие будущие потребности горожан и какой оптимальный портфель мегапроектов, чтобы их удовлетворить? (на основе клиентских путей горожанина)</p>
 <p>Фокус этапа</p>	<p>Проработка и тестирование методологии</p>	<p>Отработка механизма сбора данных, ценных для принятий решений, на уровне районов</p>	<p>Моделирование влияния мегапроектов на качество жизни горожан</p>	<p>Прогнозирование потребностей горожан и максимизация роста качества жизни</p>
 <p>Ценность для горожан</p>	<p>Возможность высказать городу мнение о реализуемых мегапроектах</p>	<p>Сокращение разрывов в качестве жизни между моим районом и другими</p>	<p>Реализация наиболее полезных для моего района мегапроектов</p>	<p>Опережающее удовлетворение моих потребностей</p>
 <p>Ценность для Москвы</p>	<p>Понимание изменений, необходимых в системе принятия решения, для повышения качества жизни в каждом районе</p>	<p>Приоритизация ресурсов для наиболее отстающих районов по каждому аспекту качества жизни Отслеживание эффекта принимаемых решений и появление системы мотивации</p>	<p>Понимание эффекта мегапроекта на качество жизни горожан до его реализации</p>	<p>Опережающее развитие города и максимальный возврат на инвестиции (в виде роста качества жизни)</p>
 <p>Что требуется?</p>	<p>Уже сделано: Тестовый сбор показателей развития Москвы, доступных в разбивке по районам</p>	<p>Система регулярного сбора данных на уровне районов (в т.ч. геоаналитических и социологических)</p>	<p>Land-use модель Москвы Детальные технико-экономические данные по мегапроектам</p>	<p>Компетенции по анализу потребностей горожан (в т.ч. этнография) и их прогнозированию</p>

# Качество жизни горожан определяется последовательным удовлетворением их потребностей на 4 уровнях приоритетов

## Запросы жителей к качеству жизни и к городу



## Наиболее частые потребности

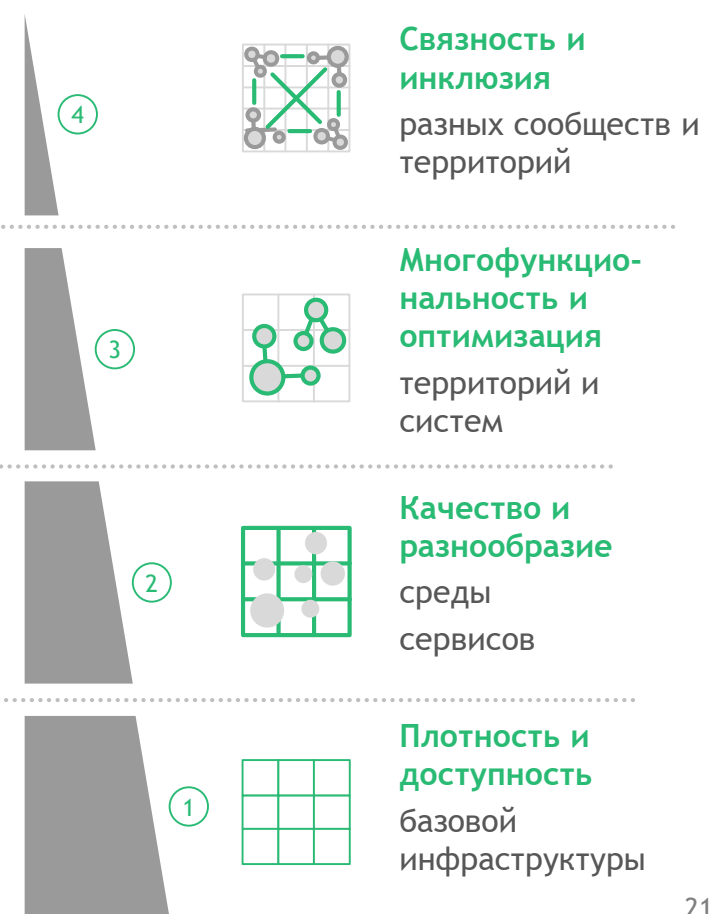
Взаимодействие с жителями и вовлеченность  
Экология

Отдых

Передвижение  
Социальные услуги

Жилье  
Работа

## Требования к городу на каждом этапе развития



# Сбалансированное развитие города определяется ростом качества жизни горожан и повышением справедливости распределения благ для всех горожан

## Критерии сбалансированного развития города



- ✓ **Качество жизни горожанина в городе** - каждый горожанин получает больше благ для удовлетворения своих потребностей (измеряется средним значением показателя по всем районам)
  - Ключевой вопрос: *Какие блага получает от города "средний" москвич для удовлетворения своих потребностей?*
- ✓ **Справедливость** - город предоставляет сопоставимый уровень благ<sup>1</sup> для каждого горожанина в каждом районе (измеряется равномерностью/вариацией показателя между районами)
  - Ключевой вопрос: *Получаю ли я в своём районе такие же блага от города, как жители других районов?*

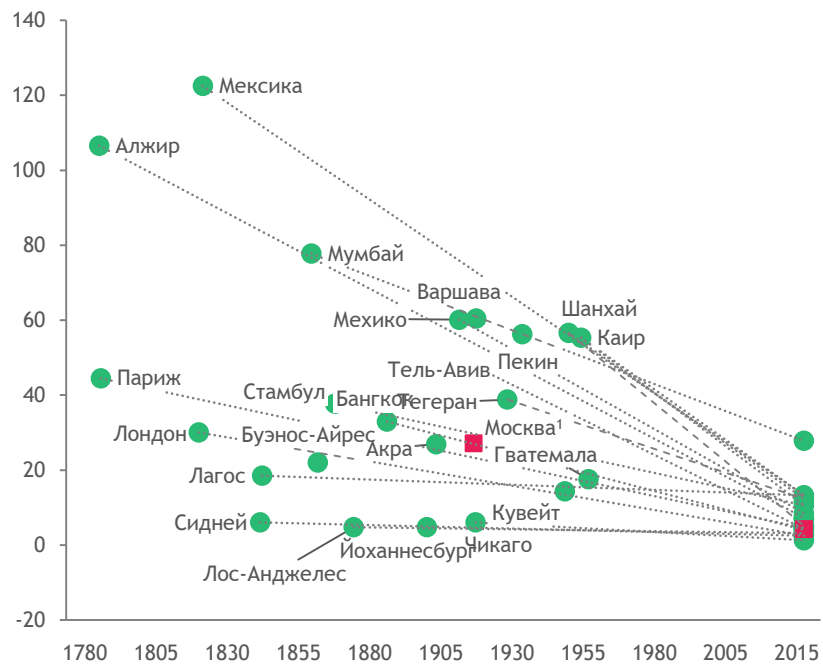
- ➔ **Город** развивается устойчиво и сбалансированно, когда
  - Горожане стали получать больше благ от города
  - Город стал распределять блага более справедливо
  - Количество несправедливых (воспринимаемых так гражданами и объективно) районов уменьшается
- ➔ **Мегапроект** позитивно влияет на устойчивое развитие города, когда
  - Приводит к общей положительной динамике качества жизни и справедливости
  - Не усиливает существующие дисбалансы (между уровнями потребностей и сферами ценностей горожанина)

Оценка пространственной сбалансированности Москвы проведена для **146** районов по **24** показателям (7 статистических, 9 гео-аналитических, 8 опросных), **7** измерениям в динамике с 2011 по 2018 г.

1. Не распределение бюджета, город стремится предоставлять равное качество жизни для всех горожан во всех районах, не равномерно распределяя ресурсы, а сокращая разрывы между районами

# Руководство городов должно эффективно решать конфликт между экономикой (плотностью населения) и требованиями горожан к повышению комфортности

Плотность населения (тыс. человек на км<sup>2</sup>)



Источник: Angel, S., Parent, D.L., *Making room for a planet of cities, 2011, Atlas of Urban Expansion, анализ BCG*

Примечание: плотность населения в расчете на 1 км<sup>2</sup> общей территории города

1. С учетом Новой Москвы
2. Why innovation thrives in cities, MIT news



Горожане стремятся к снижению плотности населения и воспринимают "расползание" города как благо

- Малоэтажные дома с облагороженной территорией в пределах города воспринимается как элитное жилье
- Стремление иметь собственный загородный дом с участком обусловлено желанием личного пространства и экологией
- В некоторых странах многоквартирное жилье воспринимается как "жилье второго сорта" (напр., в США)



Города стремятся увеличить плотность населения:

- Пространственные ресурсы города ограничены, что обуславливает стремление оптимально разместить на территории максимально возможное население
- Стремление обусловлено экономикой: рост плотности населения на 100% приводит к 130% росту производительности труда<sup>2</sup> и увеличению благосостояния



**\$ 400 миллиардов в год**

Ориентировочные затраты только в США из-за более высоких затрат на инфраструктуру, коммунальные услуги и транспорт ввиду расползания городов





## Содержание документа

Ключевые выводы

Методология исследования

Детальная оценка сбалансированности развития Москвы  
в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития,  
включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты

# Оценка сбалансированности развития произведена по 24 показателям

Детальная методика расчета и обоснование применимости показателей - в приложении



## Экономическая устойчивость



## Социальная устойчивость



## Экологическая устойчивость



### Связность и инклюзия

- Г Соотношение жителей с низкими и высокими доходами

- О Уровень межличностного доверия
- О Количество близких друзей

Данные в разбивке по районам отсутствуют



### Многофункциональность и оптимизация

- Г Соотношение населения района в дневное и ночное время
- О Баланс использования общественного (vs индивидуального) транспорта
- О Удаленность мест приложения труда занятых в категории "Знание"

- Г Коэффициент многофункциональности территории

- С Энергоэффективность округа
- Г Плотность велодорожек
- О Проникновение раздельного сбора мусора



### Качество и разнообразие

- С Средняя арендная ставка офисной недвижимости
- Г Разнообразие видов экономической деятельности
- О Возможность профессиональной самореализации в районе

- Г Разнообразие досуга москвича
- С Качество школьного образования

- О Доля жителей, регулярно пользующихся альтернативными видами транспорта не в целях отдыха



### Плотность и доступность

- С Обеспеченность рабочими местами
- С Плотность населения
- Г Плотность улично-дорожной сети
- О Среднее время в пути до работы

- С Обеспеченность жилой площадью
- С Плотность жилой застройки
- Г "Социальная доступность" москвича

- Г Доля озеленения района

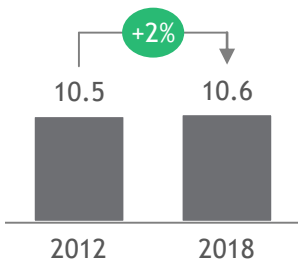
# Москва сравнялась с Берлином и Лондоном по средней плотности населения; показатель увеличился в 92% районов с 2012 по 2018 годы



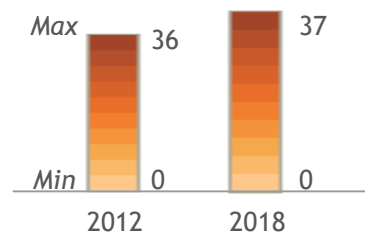
## Плотность населения

Численность постоянного населения района в расчете на единицу площади застроенной территории

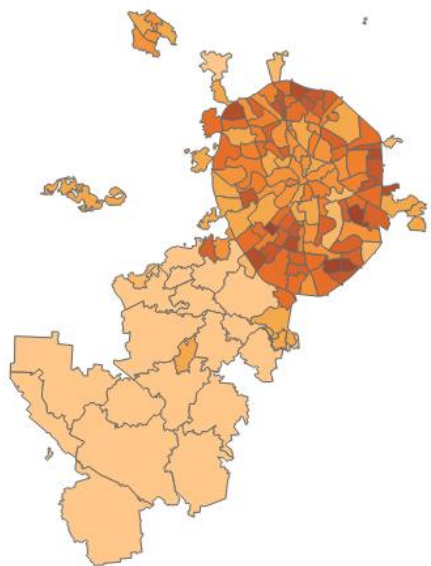
Среднее по Москве  
(тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup>)



Разброс показателя  
(тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup>)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наиболее высоким показателем

- |                  |                     |
|------------------|---------------------|
| Зябликово        | Восточное Измайлово |
| Ломоносовский    | Северное Тушино     |
| Орехово-Борисово | Бибирево            |
| Северное         | Зюзино              |
| Кузьминки        | Тёплый Стан         |
|                  | Новокосино          |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                   |                |
|-------------------|----------------|
| Свиблово          | Обручевский    |
| Хорошёво-Мнёвники | Нагорный       |
| Измайлово         | Южнопортовый   |
| Щукино            | Алексеевский   |
| Арбат             | Филёвский Парк |

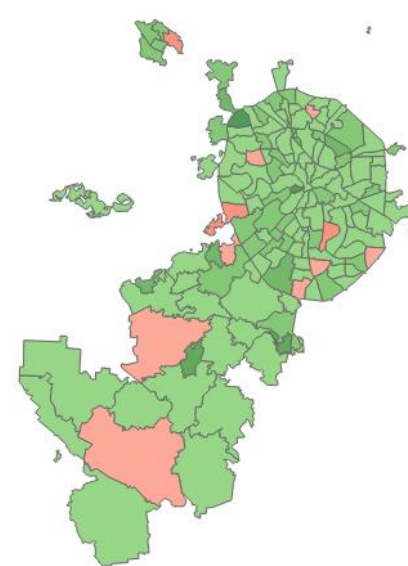
### 10 районов<sup>1</sup> с наиболее низким показателем



## Примеры других городов

	Сеул	25,2
	Берлин	9,7
	Лондон	9,7

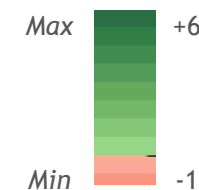
Динамика по районам, 2012-18



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Некрасовка      | Ново-Переделкино |
| Арбат           | Ясенево          |
| Северное Тушино | Богородское      |
| Марфино         | Хорошёвский      |
| Куркино         | Силино           |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг.  
(тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup>)



1. Без учета округов, относящихся к Новой Москве  
Методика расчета: для Москвы - Численность постоянного населения района на 1 января 2013 года и 1 января 2019 года, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий (зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов)). Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по незастроенным территориям за 2012 г. и 2018 г. - Landsat; для городов сравнения - Численность населения города в 2018 году, деленная на площадь застроенной территории города (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий)  
Источник: для Москвы - Мосгорстат; Open Street Map; Landsat; анализ BCG; для городов сравнения - LandSat; Oxford Economics; анализ BCG

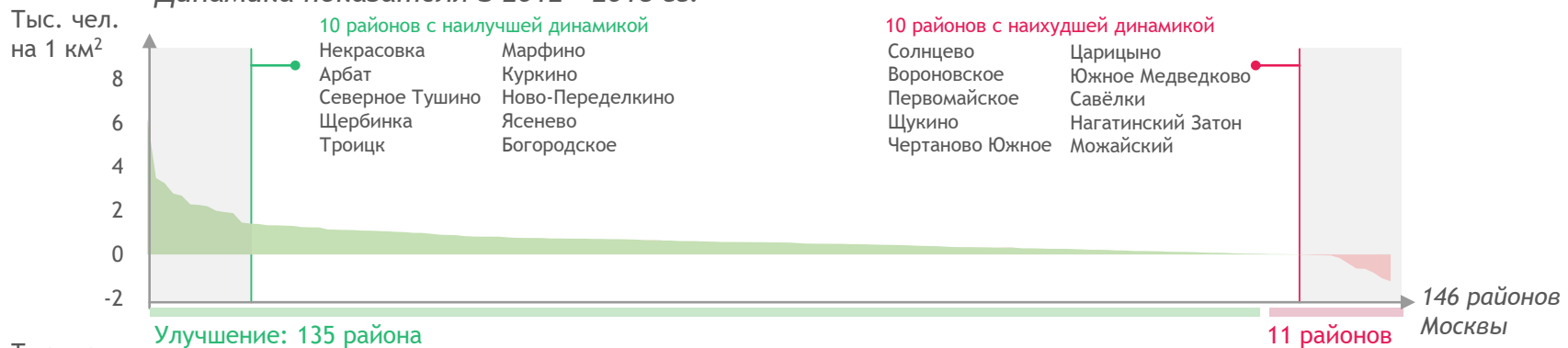
# 135 районов Москвы показали положительную динамику плотности населения в 2012-2018 гг.



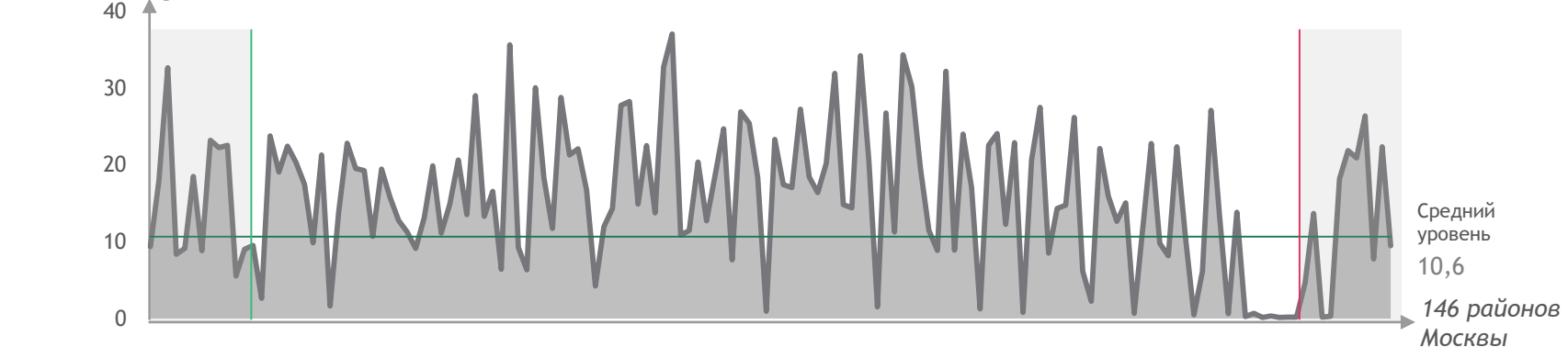
## Плотность населения района (тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup>)

Численность постоянного населения района в расчете на единицу площади застроенной территории

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



Значение показателя в 2018 г.



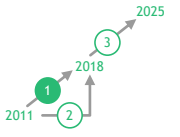
## Выводы

Рост плотности населения был зафиксирован в абсолютном большинстве районов (135 из 146) и был обусловлен вводом новых площадей как в Новой так и в старой Москве

При этом рост среднего показателя составил 1,7%, что соответствует темпам прироста жилой застройки (+3%) и обеспеченности жильем (+3%)

Ключевой целью при дальнейшем росте плотности населения и реализации проекта Реновации становится сохранение баланса с другими показателями (например, озеленением территории)

Методика расчета: для Москвы - Численность постоянного населения района на 1 января 2013 года и 1 января 2019 года, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий (зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов)). Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по незастроенным территориям за 2012 г. и 2018 г. - Landsat; для городов сравнения - Численность населения города в 2018 году, деленная на площадь застроенной территории города (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий)  
 Источник: Мосгорстат; Open Street Map; Landsat; анализ BCG



Данные доступны только по Округам

Опросный показатель; необходима валидация с общедоступными данными



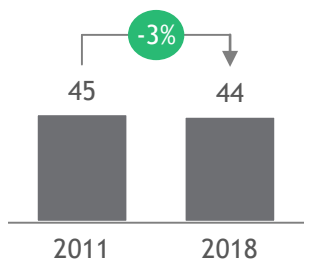
# Среднее время в пути до работы в Москве уменьшилось на 3%; положительная динамика наблюдается в 8 из 12 округов, лидер по улучшению - ЦАО

**Среднее время в пути до работы**  
 Время в пути из района места жительства до работы в одну сторону 2011/2018 гг.

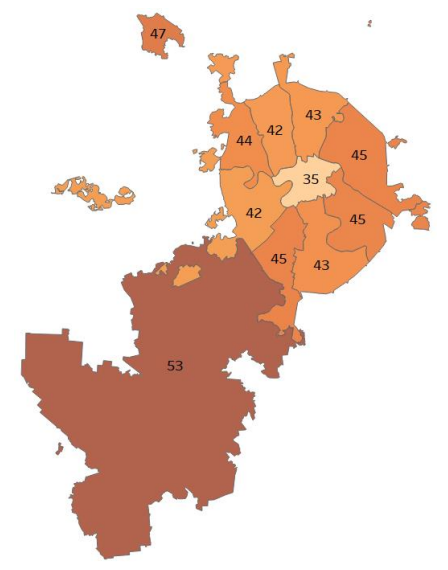
Примеры других городов

Лондон 46

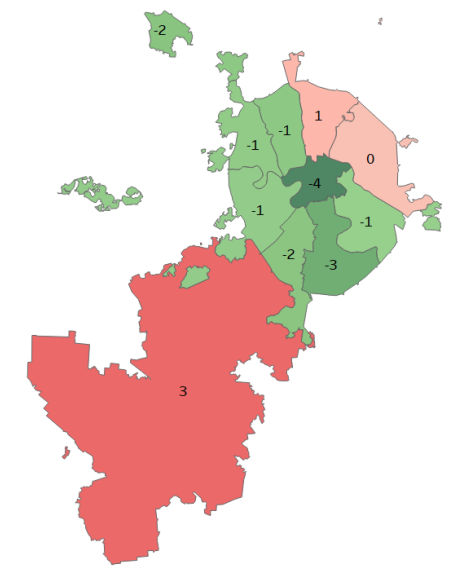
Среднее по Москве (время в пути, мин.)



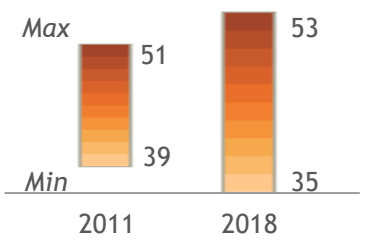
Результаты по округам, 2018



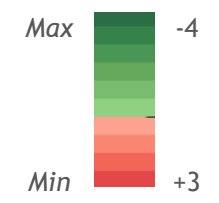
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (мин.)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (мин.)



Методика расчета: для Москвы - Среднее время, которое жители тратят на дорогу до работы на общественном или индивидуальном транспорте в одну сторону, определяемое как ответ на вопрос "Как долго Вы в среднем добирались из Вашего района до работы в одну сторону в 2011/2018 г.?" по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг.; для городов сравнения - Среднее время, которое жители тратят на дорогу до работы, определяемое как ответ на вопрос "Сколько времени в целом у вас обычно занимает дорога от дома до работы?"  
 Источник: для Москвы - социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 414 чел., 2018 - 3 877 чел.; анализ BCG; для города сравнения - Labor Force Survey, Office for National Statistics (ONS) of Great Britain

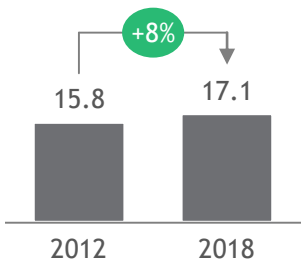
Плотность УДС выросла за 6 лет на 8% (по оси), а с учетом ширины проезжей части - на 20%<sup>2</sup>; наибольшая динамика наблюдалась в районах с недостаточной плотностью: вблизи МКАД и в Новой Москве



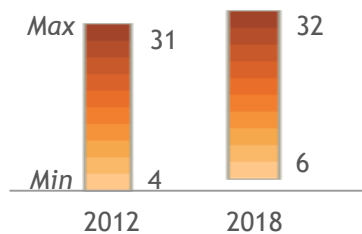
## Плотность улично-дорожной сети

Соотношение протяженности дорог по оси к площади застроенной территории района, км/км<sup>2</sup>

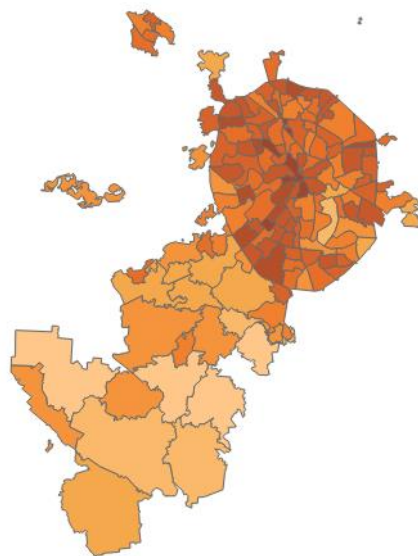
Среднее по Москве  
(км дорог/км<sup>2</sup>)



Разброс показателя  
(км дорог/км<sup>2</sup>)



Результаты по районам, 2018



10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |               |                    |
|---------------|--------------------|
| Аэропорт      | Замоскворечье      |
| Марфино       | Гагаринский        |
| Ломоносовский | Сокол              |
| Тверской      | Хамовники          |
| Арбат         | Северное Измайлово |

10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |             |              |
|-------------|--------------|
| Дмитровский | Беговой      |
| Чертаново   | Головинский  |
| Северное    | Царицыно     |
| Савёловский | Останкинский |
| Митино      | Строгино     |
| Зябликово   |              |

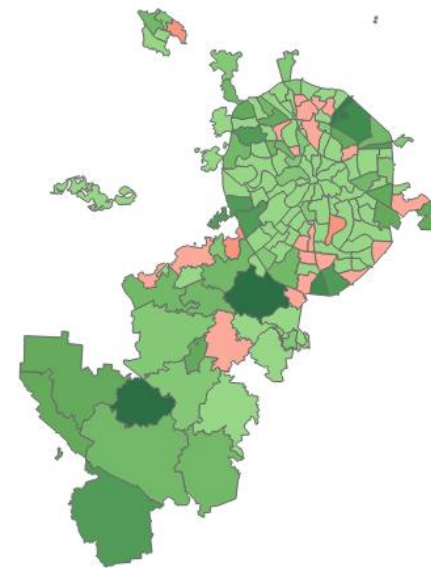
10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем



Примеры других городов

	Берлин	23,4
	Лондон	20,9

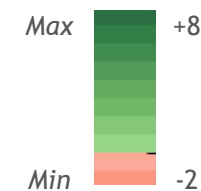
Динамика по районам, 2012-18



10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| Ярославский         | Можайский            |
| Метрогородок        | Покровское-Стрешнево |
| Бирюлёво            | Бирюлёво             |
| Западное            | Восточное            |
| Очаково-Матвеевское | Вешняки              |
| Северное Измайлово  | Головинский          |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг.  
(км дорог/ км<sup>2</sup>)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве 2. Данные предоставлены Комплексом градостроительной политики и строительства города Москвы  
Методика расчета для Москвы и городов сравнения: Общая протяженность дорожной сети (с учетом внутриквартальных проездов) по оси, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий: зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов)  
Источник: данные по протяженности дорожной сети за 2012 и 2018 гг. - по данным Open Street Map (учитываемые категории дорог: motorway, motorway\_link, primary, primary\_link, residential, secondary, secondary\_link, service, tertiary, tertiary\_link, trunk, trunk\_link, unclassified), Landsat

# 122 района Москвы показали положительную динамику плотности УДС в 2012-2018 гг.



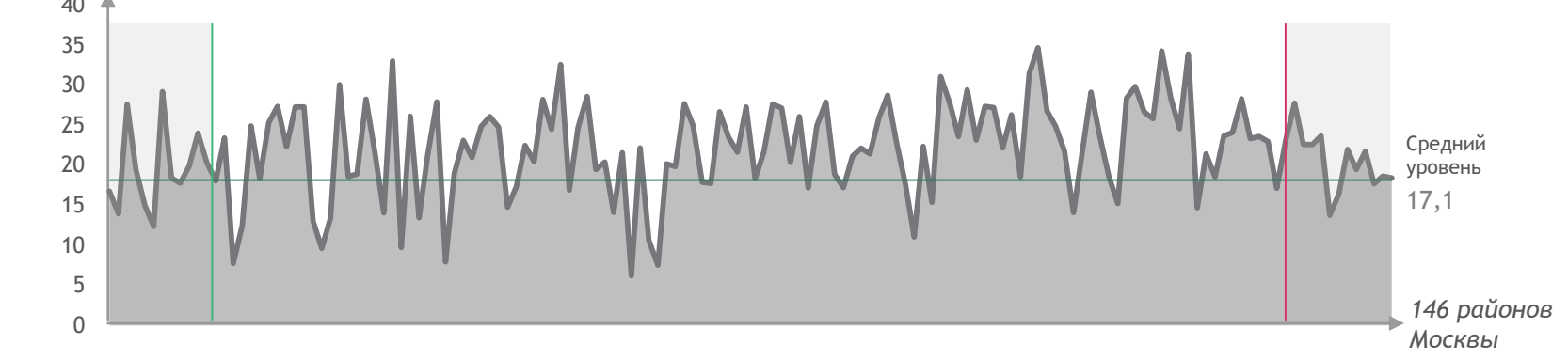
## Плотность улично-дорожной сети

Соотношение протяженности дорог по оси к площади застроенной территории района, км/км<sup>2</sup>

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



Значение показателя в 2018 г.



## Выводы

Жители 122 районов улучшили свою транспортную доступность, что привело к сокращению времени в пути

Среди лидеров по динамике показателя выделяются районы Новой Москвы и районы вблизи МКАД, в то время, как небольшое ухудшение показателя сосредоточено в периферийных районах Севера и Юга Москвы

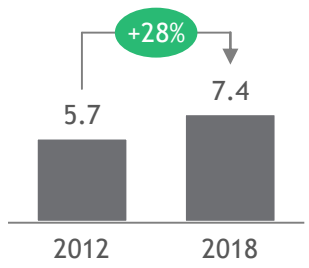
В целом, городу удалось существенно улучшить плотность УДС и снизить неравномерность на 5 п.п.

Методика расчета: Общая протяженность дорожной сети (с учетом внутриквартальных территорий) по оси деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом зеленых насаждений, зеркала водных объектов, открытых незастроенных пространств и пр.) 1. В выборке есть 1 район с динамикой показателя 0  
 Источник: Open Street Map; LandSat; анализ BCG

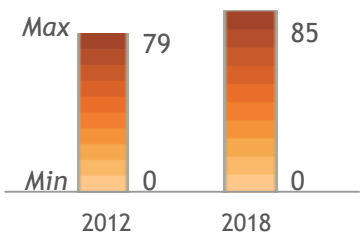
# Обеспеченность рабочими местами в среднем по Москве выросла на 28% за период 2012-2018 гг., лидеры по относительному приросту - ЗАО, ЮЗАО и ВАО

## Обеспеченность рабочими местами (количество рабочих мест на км<sup>2</sup> застроенной территории района)

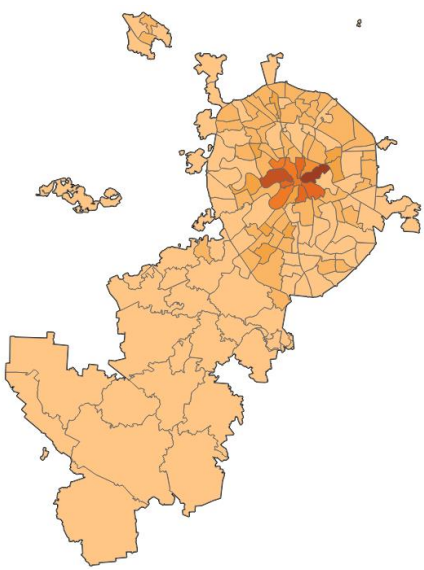
Среднее по Москве  
(тыс. раб. мест на км<sup>2</sup>)



Разброс показателя  
(тыс. раб. мест на км<sup>2</sup>)



Результаты по районам, 2018



- 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем**
- |             |                |
|-------------|----------------|
| Басманный   | Замоскворечье  |
| Пресненский | Беговой        |
| Таганский   | Хамовники      |
| Мещанский   | Тверской       |
| Арбат       | Красносельский |

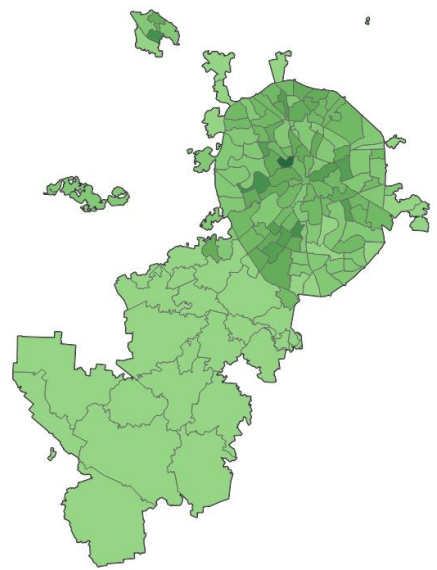
- 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем**
- |                 |                      |
|-----------------|----------------------|
| Матушкино       | Северное Бутово      |
| Даниловский     | Бабушкинский         |
| Гагаринский     | Ивановское           |
| Северное Тушино | Сокольники           |
| Зябликово       | Проспект Вернадского |

- 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем**

“ Примеры других городов

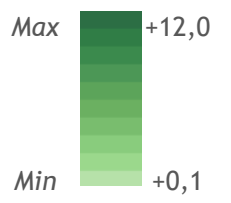
	Сеул	13,1
	Берлин	5,2

Динамика по районам, 2012-18



- 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя**
- |                |               |
|----------------|---------------|
| Беговой        | Ломоносовский |
| Филёвский      | Черёмушки     |
| Парк           | Восточное     |
| Старое Крюково | Дегунино      |
| Котловка       | Басманный     |
| Коньково       | Текстильщики  |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг.  
(тыс. раб. мест на км<sup>2</sup>)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве. 2. Данные по Новой Москве по количеству рабочих мест для оценки динамики обеспеченности взяты за первый доступный год (2013).  
Методика расчета: Численность мест приложения труда на 1 января 2012 года и 1 января 2018 года, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий: зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов). Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по незастроенным территориям за 2012 г. и 2018 г. - Landsat  
Источник: для Москвы - ГАУ "Институт Генплана Москвы"; Landsat; анализ BCG; для городов сравнения - Landsat; Oxford Economics; анализ BCG

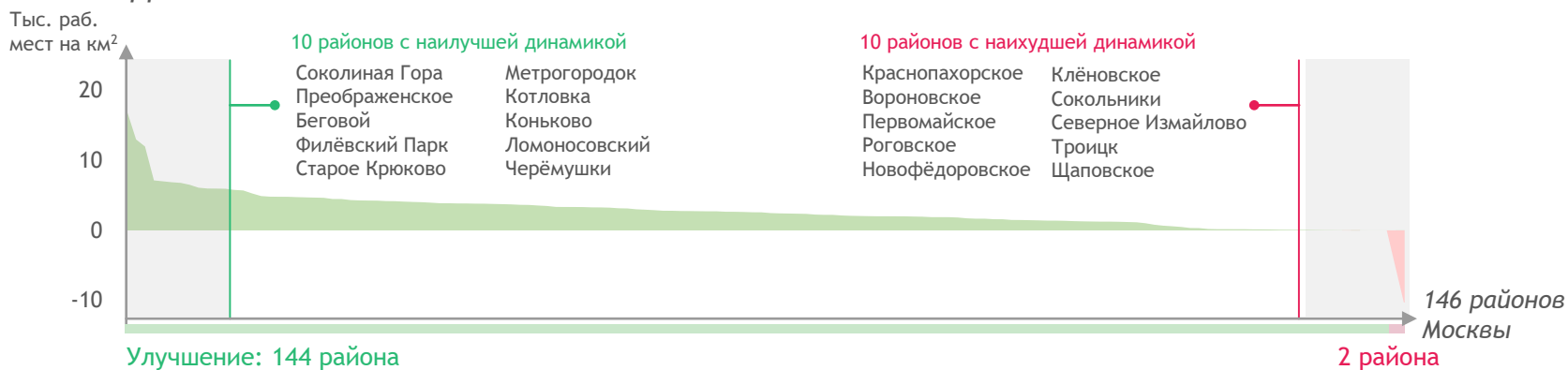


# Рост обеспеченности рабочими местами был зафиксирован в большинстве районов, в 9 районах крайне высокая концентрация

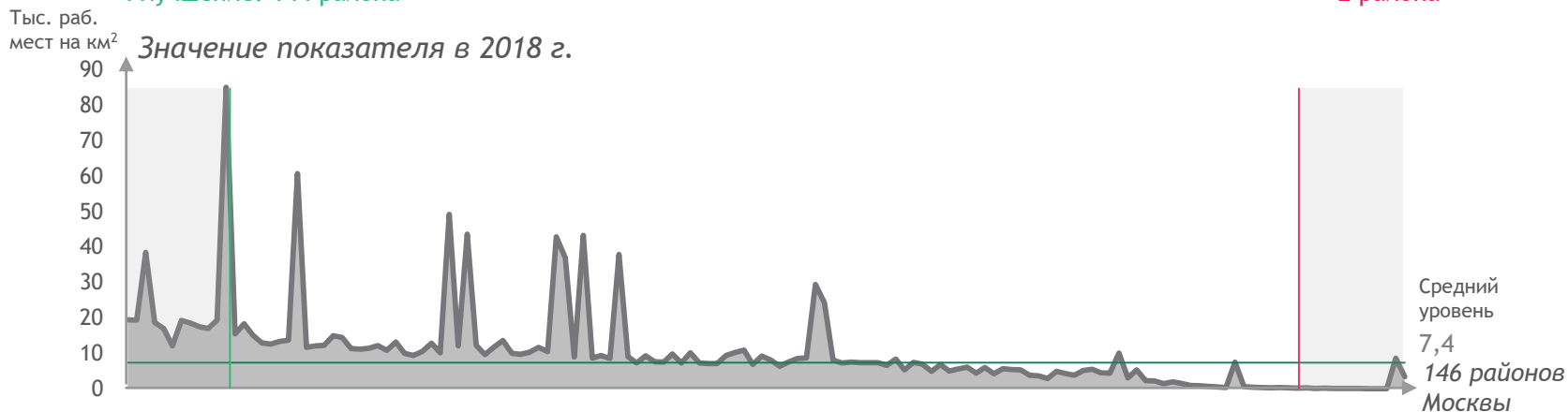


## Обеспеченность рабочими местами (количество рабочих мест на км<sup>2</sup> застроенной территории района)

Динамика показателя в 2012 - 2018<sup>1</sup> гг.



Значение показателя в 2018 г.



## Выводы

Обеспеченность рабочими местами выросла во всех районах, за исключением двух районов Новой Москвы и характеризовалась равномерностью прироста между районами вне зависимости от текущей обеспеченности

Лидерами по приросту стали районы со средней удаленностью от центра (особенно в ЗАО и ЮЗАО), что может объясняться дефицитом офисной недвижимости в центре города

9 районов Москвы отличаются крайне высокой концентрацией рабочих мест (в среднем 47 тыс. на км<sup>2</sup>), что в 6 раз выше среднего по Москве. 8 из 9 находятся в ЦАО. Необходимо развивать центры экономической активности и в других округах

1. Данные по Новой Москве по количеству рабочих мест для оценки динамики обеспеченности взяты за первый доступный год (2013).  
Источник: ГАУ "Институт Генплана Москвы"; Open Street Map; Landsat; анализ BCG

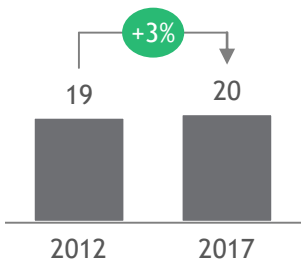
# Обеспеченность жильем населения Москвы в среднем увеличилась на 3% с 2012 по 2017 годы; рост наблюдается в районах с активным жилищным строительством



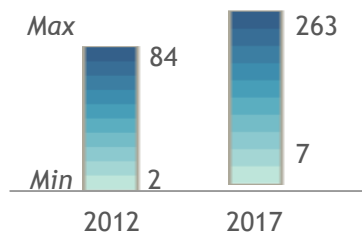
## Обеспеченность жилой площадью

Общая площадь жилых помещений в расчете на одного постоянного жителя района

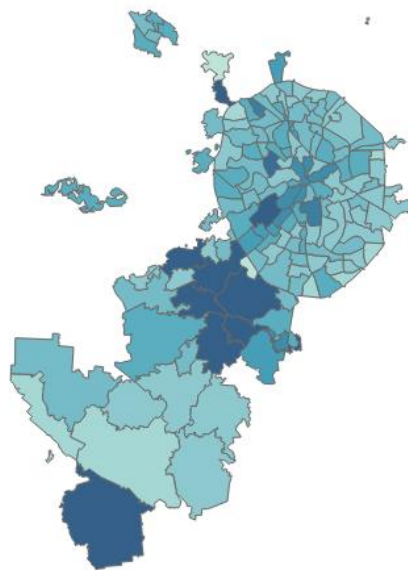
Среднее по Москве  
(м<sup>2</sup> на 1 человека)



Разброс показателя  
(м<sup>2</sup> на 1 человека)



Результаты по районам, 2017



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |             |            |
|-------------|------------|
| Куркино     | Мещанский  |
| Раменки     | Некрасовка |
| Хорошёвский | Якиманка   |
| Даниловский | Тверской   |
| Ховрино     | Басманный  |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| Останкинский      | Покровское-Стрешнево |
| Хорошёво-Мнёвники | Западное Дегунино    |
| Отрадное          | Головинский          |
| Марьино           | Лианозово            |
| Северное Бутово   | Чертаново Северное   |

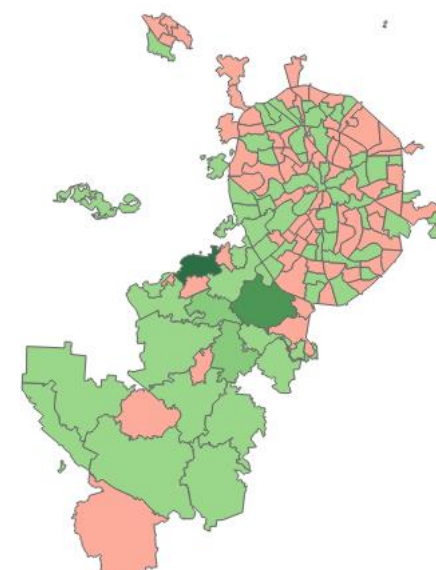
### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем



## Примеры других городов

	Берлин	37,8
	Лондон	35,9

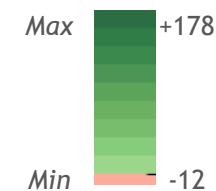
Динамика по районам, 2012-17



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |              |                     |
|--------------|---------------------|
| Тверской     | Солнцево            |
| Басманный    | Нагатинно-Садовники |
| Мещанский    | Филёвский Парк      |
| Раменки      | Хамовники           |
| Левобережный | Бирюлёво Восточное  |

Разброс динамики показателя в 2012-17 гг.  
(м<sup>2</sup> на 1 человека)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: для Москвы - площадь жилых помещений, деленная на численность постоянного населения района на 1 января следующего за анализируемым года; для городов сравнения - общая площадь жилых помещений, деленная на среднегодовую численность постоянного населения города в 2017 году

Источник: для Москвы - Департамент экономической политики и развития; Мосгорстат; анализ ВСГ; для городов сравнения - Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, The London Datastore, Oxford Economics; анализ ВСГ

# Только половина районов (70) Москвы показали положительную динамику обеспеченности жильем в 2012-2017 гг.



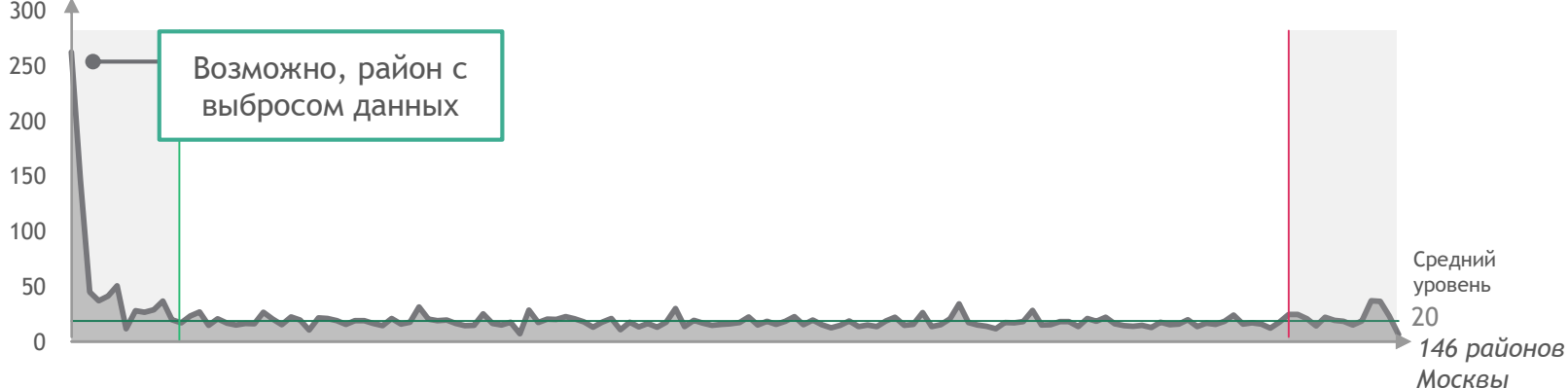
## Обеспеченность жилой площадью (м<sup>2</sup> на 1 человека)

Общая площадь жилых помещений в расчете на одного постоянного жителя района

Динамика показателя в 2012 - 2017 гг.



Значение показателя в 2017 г.



## Выводы

Жители половины районов города смогли улучшить качество жизни за счет роста обеспеченности жильем

Средний показатель вырос за счет районов с активным жилищным строительством, например, в Новой Москве и ЦАО

Однако средний рост показателя сопровождался ухудшением равномерности за счет концентрации положительной динамики в районах с уже высокой обеспеченностью жильем

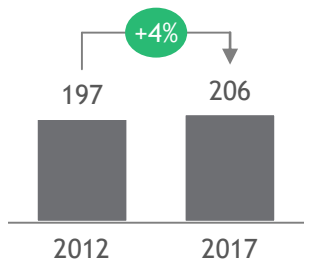
# Плотность жилой застройки выросла на 4%; положительную динамику показали районы с низкой плотностью, тем самым повысив равномерность на 7 п.п. (от 69% до 62% вариации)



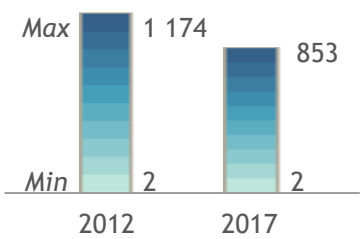
## Плотность жилой застройки

Общая площадь жилых помещений в расчете на единицу площади застроенной территории

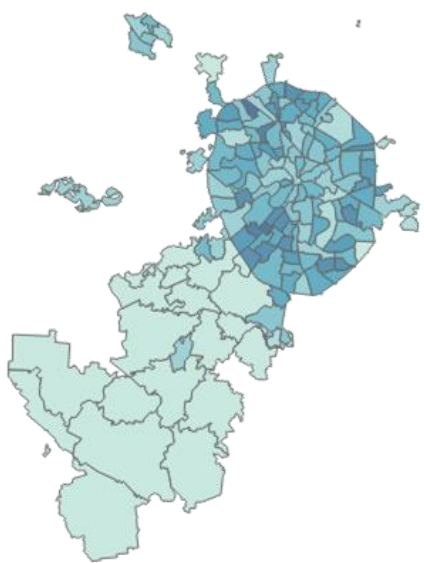
Среднее по Москве  
(тыс. м<sup>2</sup> на 1 км<sup>2</sup>)



Разброс показателя  
(тыс. м<sup>2</sup> на 1 км<sup>2</sup>)



Результаты по районам, 2017



### 10 районов<sup>1</sup> с наиболее высоким показателем

- |                      |                |
|----------------------|----------------|
| Проспект Вернадского | Фили-Давыдково |
| Гагаринский          | Зюзино         |
| Зябликово            | Тёплый Стан    |
| Кузьминки            | Ховрино        |
| Бескудниковский      | Ломоносовский  |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| Братеево          | Нагатинский Затон |
| Алексеевский      | Хамовники         |
| Преображенское    | Таганский         |
| Крылатское        | Вешняки           |
| Хорошево-Мневники | Черёмушки         |

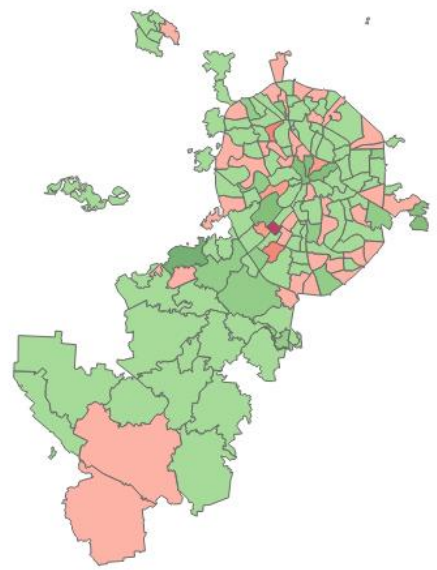
### 10 районов<sup>1</sup> с наиболее низким показателем



## Примеры других городов

	Берлин	399
	Лондон	308

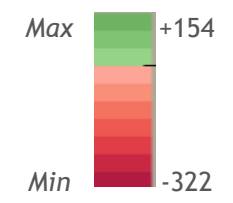
Динамика по районам, 2012-17



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |              |                    |
|--------------|--------------------|
| Тверской     | Солнцево           |
| Некрасовка   | Нагатинский Затон  |
| Басманный    | Садовники          |
| Раменки      | Филёвский Парк     |
| Мещанский    | Бирюлёво Восточное |
| Левобережный |                    |

Разброс динамики показателя в 2012-17 гг.  
(тыс. м<sup>2</sup> на 1 км<sup>2</sup>)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
Методика расчета для Москвы: Общая площадь жилых помещений, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий: зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов). Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по незастроенным территориям за 2012 г. и 2018 г. - Landsat; для городов сравнения - общая площадь жилых помещений в городе в 2017 году, деленная на площадь застроенной территории города  
Источник: для Москвы - Департамент экономической политики и развития Москвы; Open Street Map; Landsat; анализ BCG; для городов сравнения - Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, The London Datastore, Landsat; анализ BCG

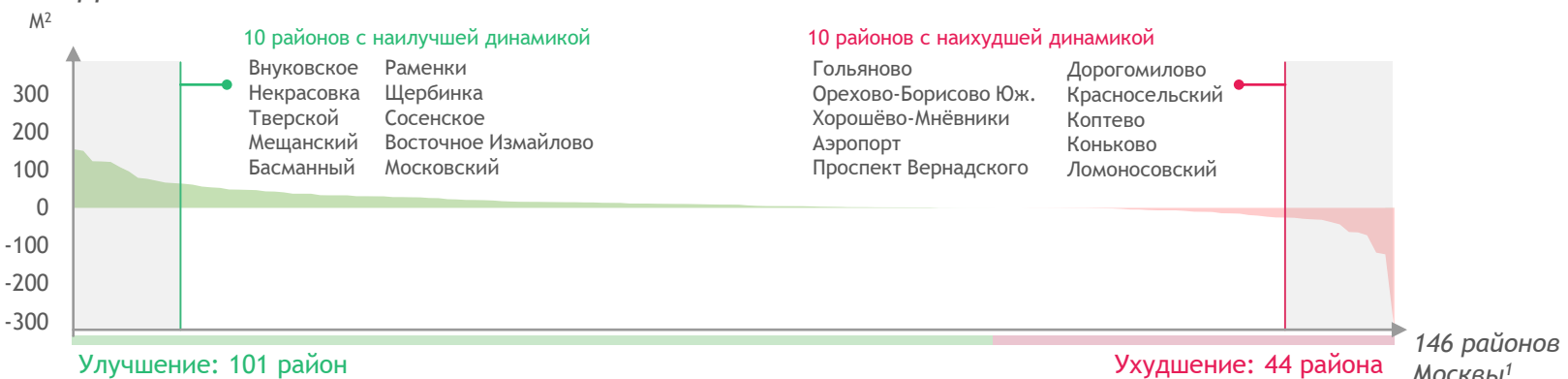
# 101 район Москвы показал положительную динамику плотности жилой застройки в 2012-2017 гг.



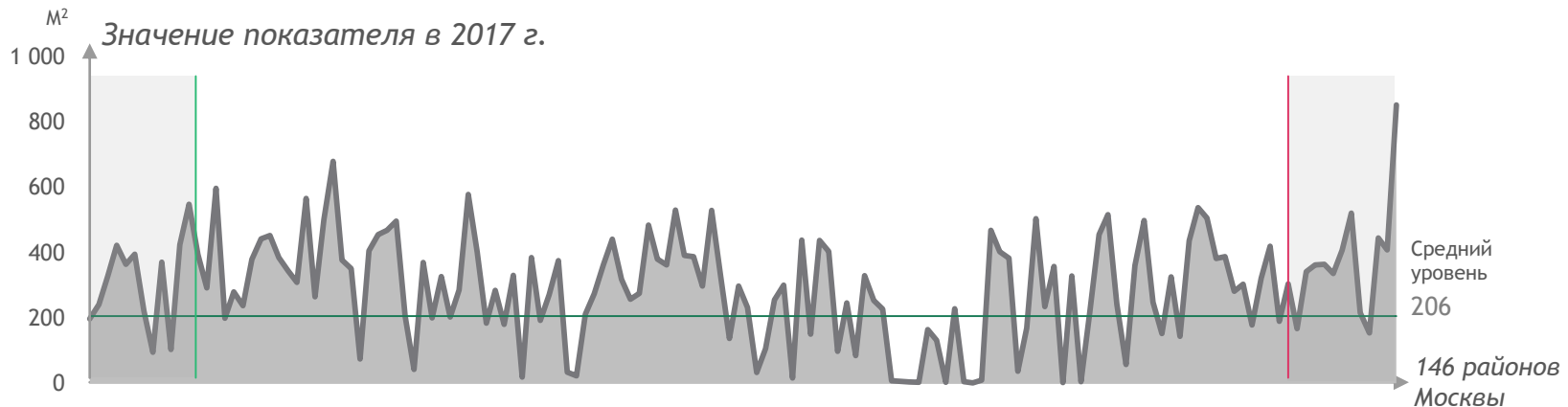
## Плотность жилой застройки

Общая площадь жилых помещений в расчете на единицу площади застроенной территории

Динамика показателя в 2012 - 2017 гг.



Значение показателя в 2017 г.



## Выводы

Рост плотности жилищной застройки был зафиксирован в большинстве районов (101 из 146) и явился ключевым драйвером для роста обеспеченности жильем

Наибольшая динамика была зафиксирована в Новой Москве, тогда как отстающие районы были сосредоточены на Востоке и Юге столицы, что обусловлено уже высоким объемом введенных до этого площадей в этих районах. Среди 10 районов с наилучшей динамикой нет ни одного с наибольшей плотностью застройки

Рост среднего показателя происходил на фоне снижения неравномерности в городе, внося вклад в сбалансированное и устойчивое развитие

Методика расчета: Общая площадь жилых помещений, деленная на площадь застроенной территории района (общая площадь района за вычетом незастроенных территорий: зеленых насаждений, открытых незастроенных пространств, водных объектов). Данные по площади районов за 2012 г. и 2017 г. - Open Street Map; по незастроенным территориям за 2012 г. и 2017 г. - Landsat. 1. В выборке есть 1 район с динамикой показателя 0

Источник: Департамент экономической политики и развития Москвы; Open Street Map; Landsat; анализ ВСГ

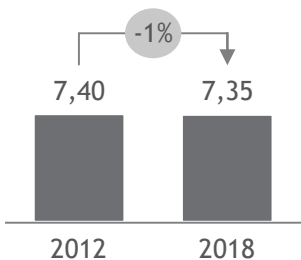
# “Социальная доступность” москвича улучшилась в границах старой Москвы; в Новой Москве необходимо развивать социальную инфраструктуру темпами роста жилья



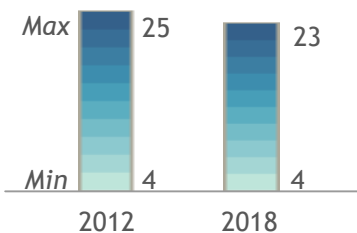
## “Социальная доступность” москвича

Среднее время в пути пешком до ближайшей городской поликлиники/школы/детского сада

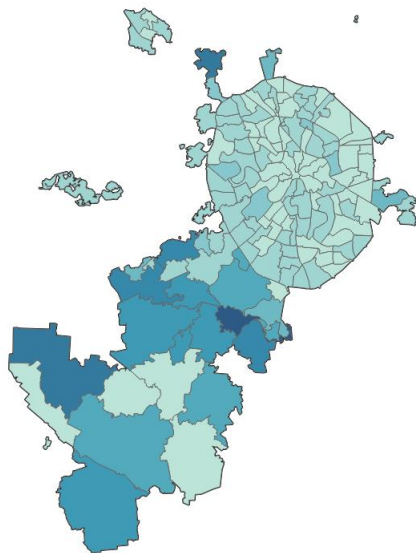
Среднее по Москве (мин.)



Разброс показателя (мин.)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

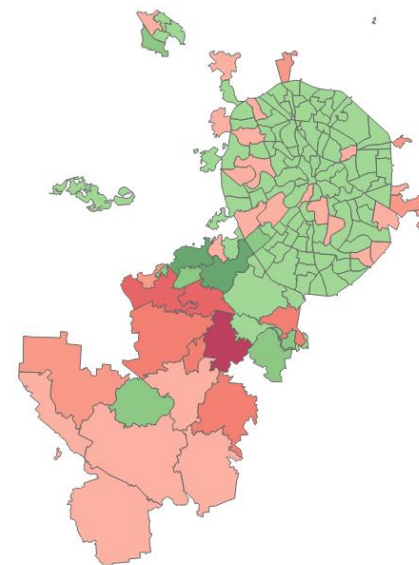
- |                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| Старое Крюково      | Красносельский    |
| Ломоносовский       | Западное Дегунино |
| Восточное Измайлово | Бибирево          |
| Коптево             | Бутырский         |
| Марьино             | Басманный         |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                      |                     |
|----------------------|---------------------|
| Проспект Вернадского | Обручевский         |
| Братеево             | Нагорный            |
| Новокосино           | Фили-Давыдково      |
| Зюзино               | Северное Медведково |
| Нагатино-Садовники   | Богородское         |

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

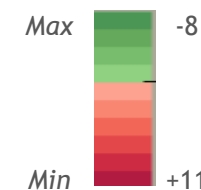
Динамика по районам, 2012-18



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |                    |                |
|--------------------|----------------|
| Внуково            | Войковский     |
| Тропарёво-Никулино | Нижегородский  |
| Крюково            | Тёплый Стан    |
| Головинский        | Савёлки        |
| Хорошёвский        | Красносельский |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (мин.)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: для Москвы - Среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшей городской школы, детского сада и поликлиники (в среднем до каждого из 3 объектов). При расчете учитывались только многоквартирные жилые дома. Данные по расположению жилых домов на 2012 г. - Реформа ЖКХ; на 2018 г. - Open Street Map; для городов сравнения - среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшей городской школы, детского сада и поликлиники (в среднем до каждого из 3 объектов)  
 Источник: для Москвы - 2ГИС; Реформа ЖКХ; Open Street Map; анализ BCG; для городов сравнения - Foursquare; National Travel Survey (UK); The Research Alliance for New York City Schools; анализ BCG

# Пешеходная доступность поликлиник улучшилась в границах старой Москвы, но показала негативную динамику в Новой Москве из-за активного жилищного строительства



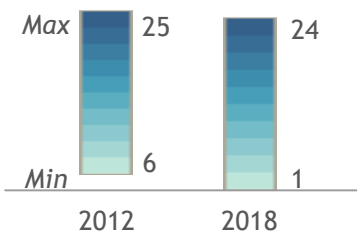
## Пешеходная доступность поликлиник

Среднее время в пути пешком до ближайшей городской поликлиники

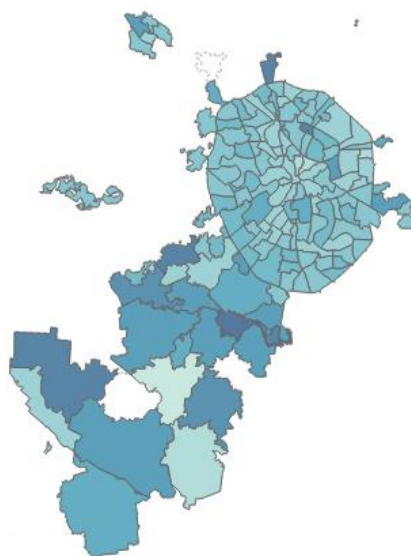
Среднее по Москве (мин.)



Разброс показателя (мин.)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |                     |               |
|---------------------|---------------|
| Восточное Измайлово | Арбат         |
| Мещанский           | Бутырский     |
| Красносельский      | Ломоносовский |
| Западное Дегунино   | Савёловский   |
| Старое Крюково      | Коптево       |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

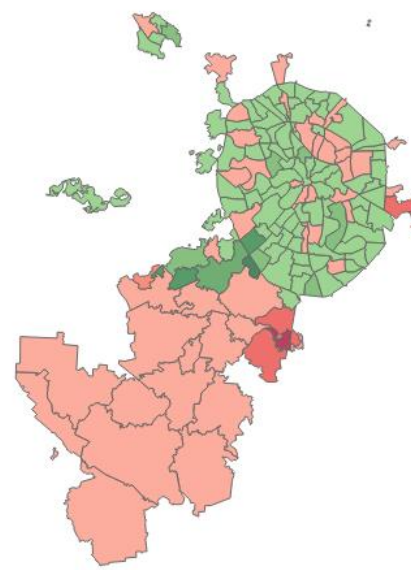
- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| Отрадное             | Замоскворечье   |
| Бирюлёво Западное    | Нагорный        |
| Лосиноостровский     | Алексеевский    |
| Проспект Вернадского | Чертаново Южное |
|                      | Лианозово       |
|                      | Марьяна Роща    |

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

## Примеры других городов

	Нью-Йорк <sup>2</sup>	7,4 мин.
	Лондон <sup>2</sup>	12,9 мин.

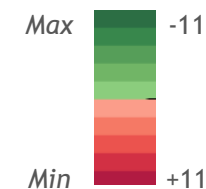
Динамика по районам, 2012-18



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| Внуково            | Печатники         |
| Тропарёво-Никулино | Тёплый Стан       |
| Хорошёвский        | Бирюлёво Западное |
| Марьяна Роща       | Головинский       |
| Савёлки            | Черёмушки         |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (мин.)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве 2. Для Лондона и Нью-Йорка рассчитывается среднее время до больницы, а не до поликлиники, что обусловлено различиями в системе первичной медицинской помощи  
 Методика расчета для Москвы и городов сравнения: Среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшей поликлиники. При расчете учитывались только многоквартирные жилые дома. Данные по расположению жилых домов в Москве на 2012 г. - Реформа ЖКХ; на 2018 г. - Open Street Map  
 Источник: для Москвы - 2ГИС; Реформа ЖКХ; Open Street Map; анализ ВСГ; для городов сравнения - Foursquare; анализ ВСГ

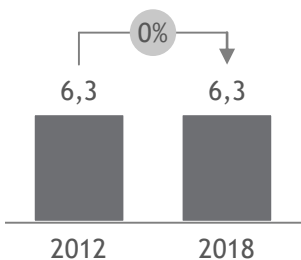
# Москва опережает Нью-Йорк и Лондон по показателю пешеходной доступности школ



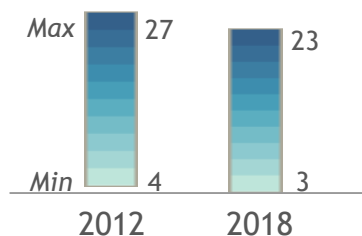
## Пешеходная доступность школ

Среднее время в пути пешком до ближайшей школы

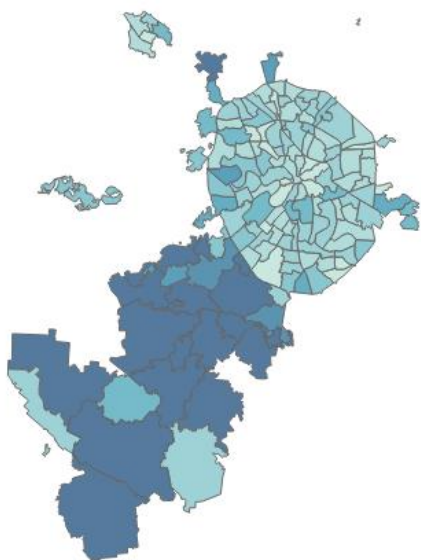
Среднее по Москве (мин.)



Разброс показателя (мин.)



Результаты по районам, 2018



10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |                |                        |
|----------------|------------------------|
| Ломоносовский  | Орехово-Борисово Южное |
| Старое Крюково | Войковский             |
| Коптево        | Северное Измайлово     |
| Зябликово      | Хамовники              |
| Арбат          | Таганский              |

10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |           |                      |
|-----------|----------------------|
| Бутырский | Северное Тушино      |
| Лефортово | Печатники            |
| Чертаново | Якиманка             |
| Северное  | Братеево             |
| Матушкино | Москворечье-Сабурово |
| Зюзино    |                      |

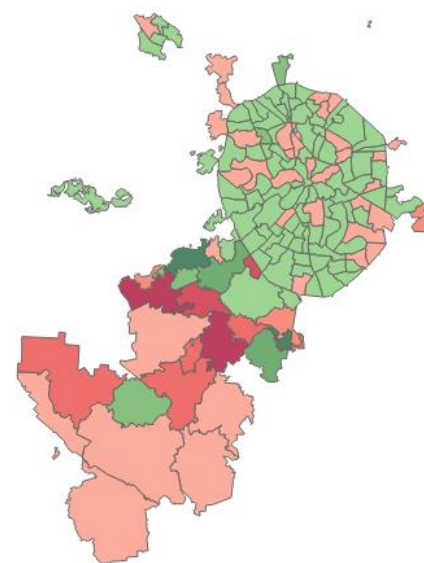
10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем



Примеры других городов

	Нью-Йорк	7,5 мин.
	Лондон	13,2 мин.

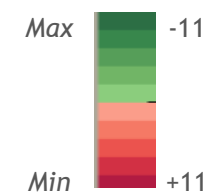
Динамика по районам, 2012-18



10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |               |                     |
|---------------|---------------------|
| Войковский    | Крюково             |
| Внуково       | Нагатинно-Садовники |
| Северный      | Матушкино           |
| Головинский   | Академический       |
| Нижегородский | Беговой             |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (мин.)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета для Москвы и городов сравнения: Среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшей городской школы.  
 При расчете учитывались только многоквартирные жилые дома. Данные по расположению жилых домов в Москве на 2012 г. - Реформа ЖКХ; на 2018 г. - Open Street Map  
 Источник: 2ГИС; Реформа ЖКХ; анализ BCG; Foursquare; Google Places



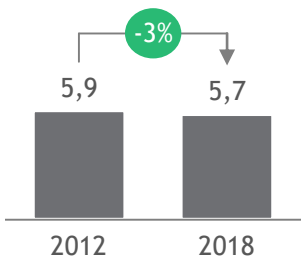
# Пешеходная доступность детских садов улучшилась на 3% за шесть лет; Москва значительно опережает Нью-Йорк и Лондон по этому показателю



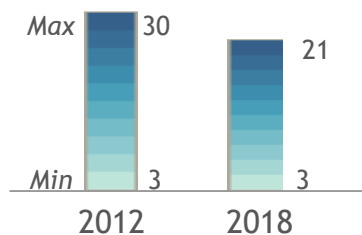
## Пешеходная доступность детских садов

Среднее время в пути пешком до ближайшего детского сада

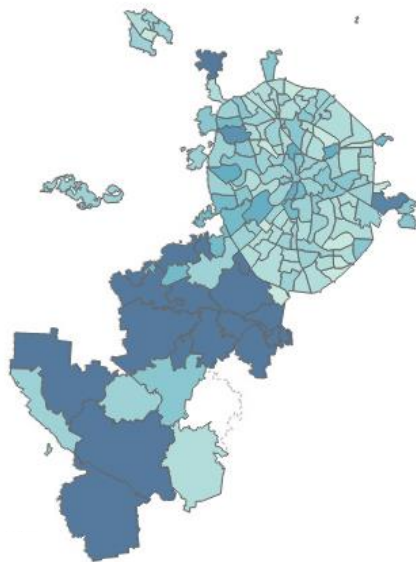
Среднее по Москве (мин.)



Разброс показателя (мин.)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- Старое Крюково
- Северное Бутово
- Ломоносовский
- Орехово-Борисово Южное
- Новокосино
- Аэропорт
- Зябликово
- Северное Измайлово
- Марьино
- Богородское

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

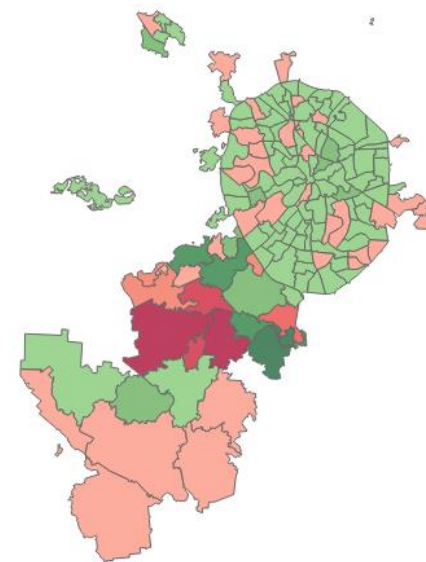
- Басманный
- Северное Тушино
- Пресненский
- Лосиноостровский
- Вешняки
- Строгино
- Беговой
- Восточное Измайлово
- Новогиреево
- Чертаново Южное

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

## Примеры других городов

	Нью-Йорк	10,0 мин.
	Лондон	23,0 мин.

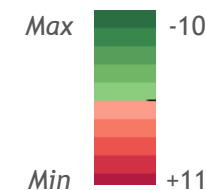
Динамика по районам, 2012-18



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- Крюково
- Солнцево
- Сокольники
- Красносельский
- Фили-Давыдково
- Нижегородский
- Старое Крюково
- Савёловский
- Можайский
- Южное Медведково

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (мин.)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета для Москвы и городов сравнения: Среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшего детского сада. При расчете учитывались только многоквартирные жилые дома. Данные по расположению жилых домов в Москве на 2012 г. - Реформа ЖКХ; на 2018 г. - Open Street Map  
 Источник: для Москвы - 2ГИС; Реформа ЖКХ; анализ BCG; для городов сравнения - UK Department for Transport 2014; The Research Alliance for New York City Schools, анализ BCG

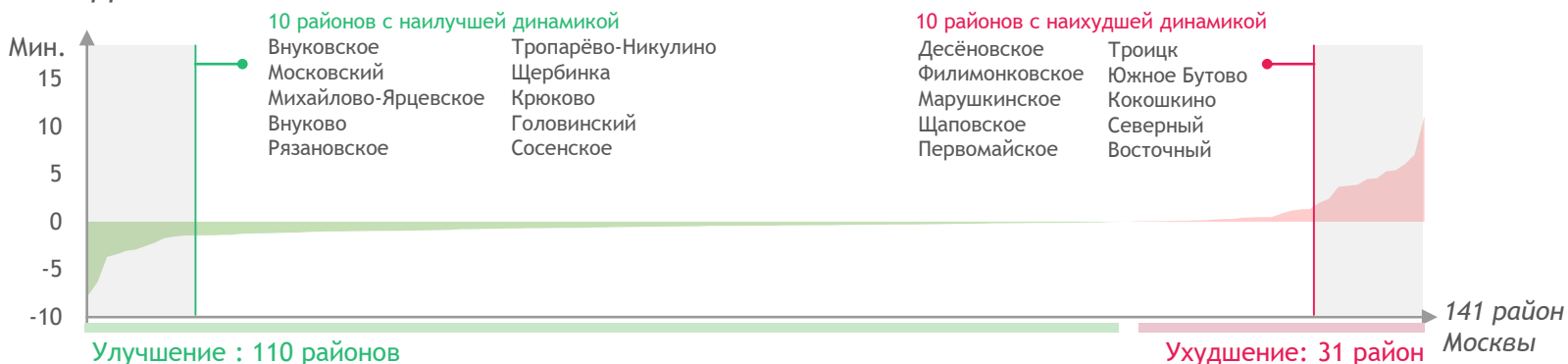
# 110 районов Москвы показали положительную динамику социальной доступности в 2012-2018 гг.



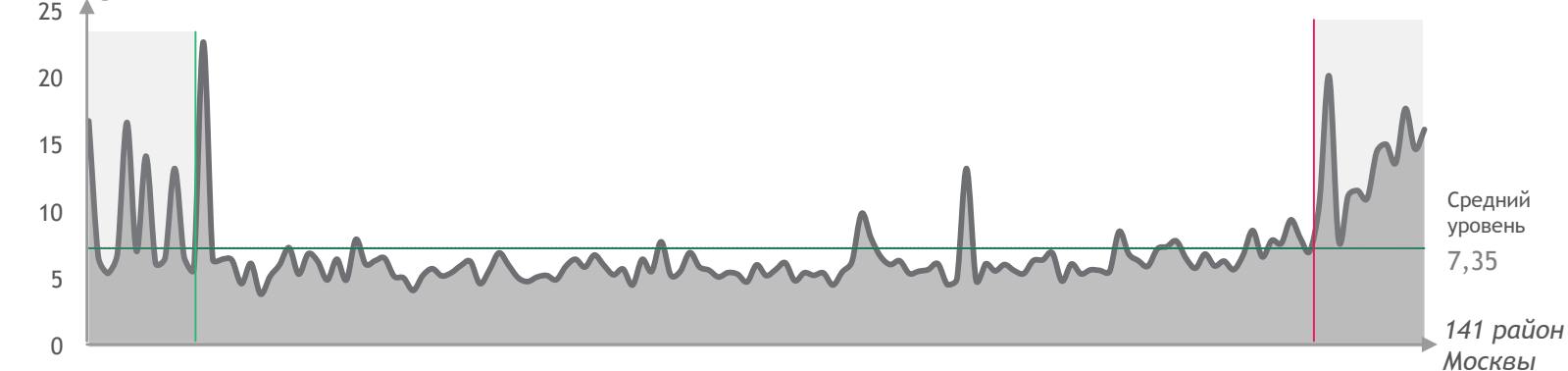
## “Социальная доступность” москвича

Среднее время в пути пешком до ближайшей городской поликлиники/школы/детского сада

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



Значение показателя в 2018 г.



## Выводы

По сравнению с 2012 годом жители 110 районов смогли быстрее добираться пешком до объектов социальной инфраструктуры и высвободить свободное время для досуга и профессиональной самореализации

Самые значимые улучшения и ухудшения показателя - в районах Новой Москвы, что свидетельствует о разбалансировке города - необходимо инвестировать инфраструктурную обеспеченность районов

При этом, несмотря на активное жилищное строительство и эффект разбалансировки Новой Москвы Москва смогла сохранить среднее значение и улучшить качество жизни в большинстве районов

Примечание: без учета 5 районов Новой Москвы, по которым отсутствуют данные за 2012 г. Методика расчета: Среднее пешеходное расстояние (в мин.) от каждого жилого дома, находящегося на территории района, до ближайшей городской школы, детского сада и поликлиники (в среднем до каждого из 3 объектов)  
 Источник: 2ГИС; Реформа ЖКХ; Open Street Map; анализ BCG

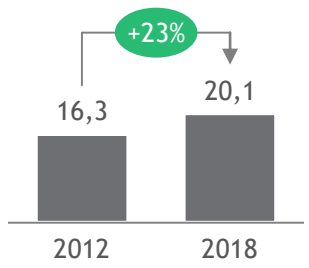
# Средняя арендная ставка в Москве в среднем увеличилась на 23% (без учета инфляции); районы-лидеры по приросту находятся в ЦАО



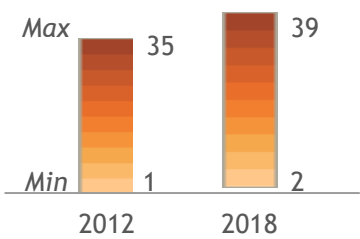
## Средняя арендная ставка офисной недвижимости

Средняя арендная ставка (стоимость в рублях за 1 м<sup>2</sup>) офисной недвижимости

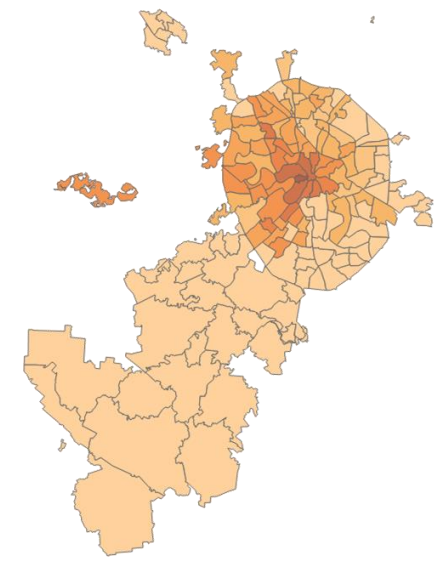
Среднее по Москве (тыс. руб. за 1 м<sup>2</sup>)



Разброс показателя (тыс. руб. за 1 м<sup>2</sup>)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>2</sup> с наилучшим показателем

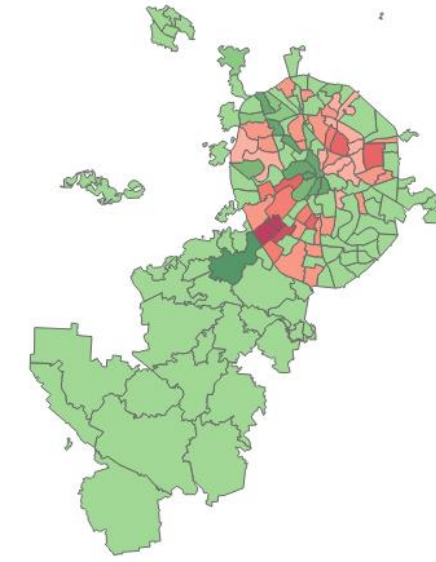
- |             |                      |
|-------------|----------------------|
| Арбат       | Мещанский            |
| Тверской    | Замоскворечье        |
| Пресненский | Якиманка             |
| Хамовники   | Войковский           |
| Гагаринский | Проспект Вернадского |

### 10 районов<sup>2</sup> с медианными показателем

- |                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| Щукино             | Южное Тушино      |
| Строгино           | Московский        |
| Тропарёво-Никулино | Савёловский       |
| Ховрино            | Хорошёво-Мнёвники |
| Обручевский        | Котловка          |

### 10 районов<sup>2</sup> с наихудшим показателем

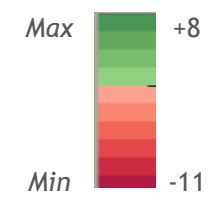
Динамика по районам, 2012-18



### 10 районов<sup>2</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |              |               |
|--------------|---------------|
| Тверской     | Аэропорт      |
| Войковский   | Якиманка      |
| Пресненский  | Замоскворечье |
| Арбат        | Хамовники     |
| Левобережный | Крылатское    |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (тыс. руб. за 1 м<sup>2</sup>)



1. В номинальных деньгах 2. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета: Объем сделок по аренде офисной недвижимости в рублях (в долларах США и пересчитан в рублях по средневзвешенному курсу доллара США за указанный год), деленный на объем сделок по аренде офисной недвижимости в кв.м. класса А и В.  
 Источник: Cushman & Wakefield; анализ BCG

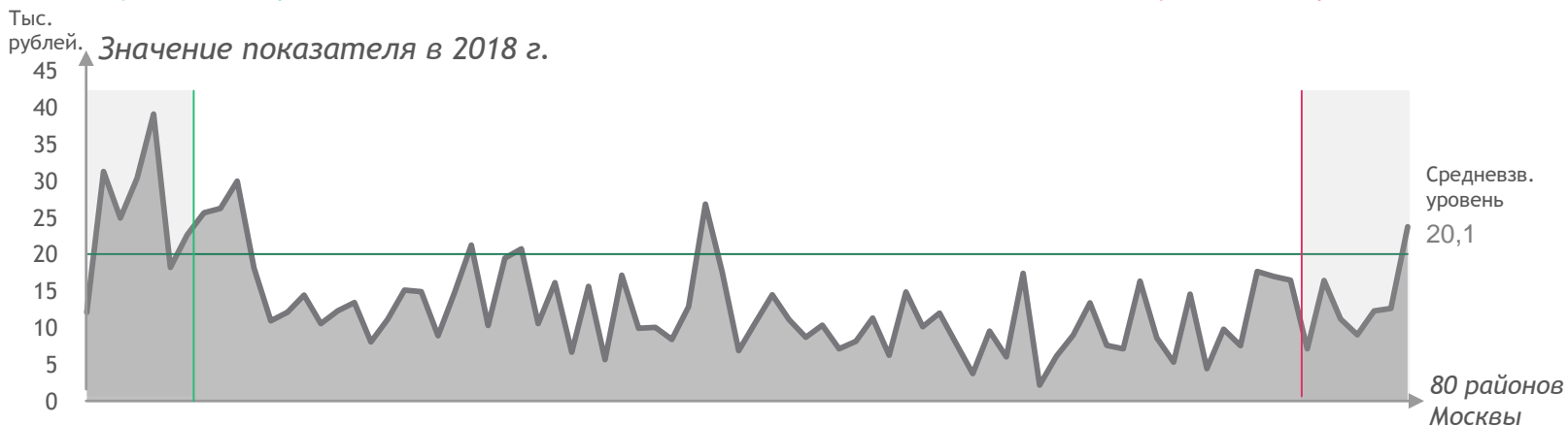
# Менее половины районов в выборке (36 из 80) показали положительную динамику арендной ставки (без учета инфляции), однако средневзвешенный показатель вырос



## Средняя арендная ставка офисной недвижимости

Средняя арендная ставка (стоимость в рублях за 1 м<sup>2</sup>) офисной недвижимости

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



## Выводы

Средневзвешенная арендная ставка (один из индикаторов экономической активности города), выросла с 2012 по 2018 годы (без учета инфляции)

Основным драйвером роста ставки стала повышенная активность в центральных районах города, в то время как во многих периферийных районах было зафиксировано падение показателя

Для дальнейшего стимулирования равномерности необходимо предусмотреть меры для создания новых офисных и коммерческих центров за пределами Садового кольца.

Методика расчета: Объем сделок по аренде офисной недвижимости в рублях, деленный на объем сделок по аренде офисной недвижимости в кв.м., без учета инфляции

1. Данные доступны только по 80 районам в Москве

Источник: Cushman & Wakefield; анализ BCG

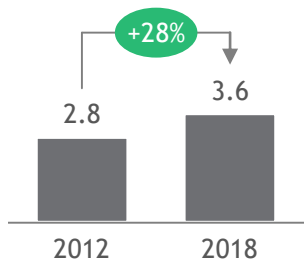
# Разнообразие видов экономической деятельности выросло в среднем на 28%; ЦАО не только сохранил лидирующие позиции, но и показал наибольший рост



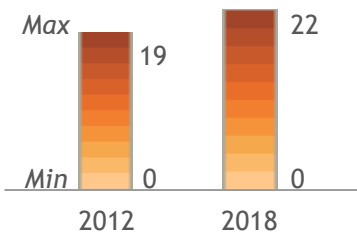
## Разнообразие видов экономической деятельности

Соотношение количества разнообразных видов экономической деятельности на у.е. застроенной площади

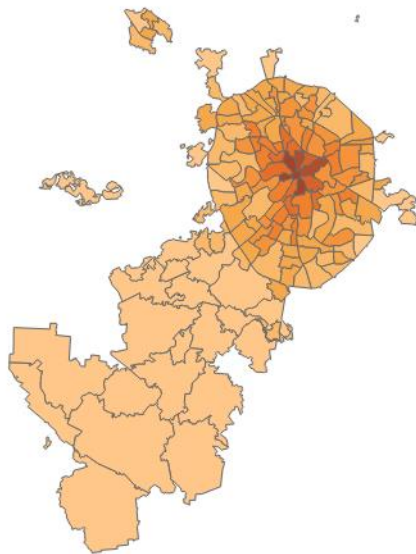
Среднее по Москве  
(виды на у.е. застройки)



Разброс показателя  
(виды на у.е. застройки)



Результаты по районам, 2018



10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |               |                |
|---------------|----------------|
| Тверской      | Таганский      |
| Замоскворечье | Красносельский |
| Арбат         | Якиманка       |
| Басманный     | Пресненский    |
| Мещанский     | Бутырский      |

10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| Тимирязевский      | Москворечье-Сабурово |
| Тропарёво-Никулино | Фили-Давыдково       |
| Кузьминки          | Проспект Вернадского |
| Митино             | Северное Медведково  |
| Ростокино          | Головинский          |

10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

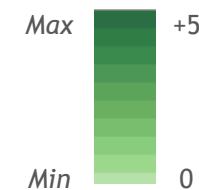
Динамика по районам, 2012-18



10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |               |                |
|---------------|----------------|
| Замоскворечье | Донской        |
| Бутырский     | Тверской       |
| Басманный     | Мещанский      |
| Хорошёвский   | Южнопортовый   |
| Якиманка      | Красносельский |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг.  
(виды на у.е. застройки)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: Среднее количество видов экономической активности (уникальных категорий объектов, относящихся к экономической деятельности, на основании данных 2ГИС без учета государственных учреждений, социальных объектов и объектов без вовлечения человека, например, банкоматов) в квадрате размером 200x200 м на территории конкретного района. Рассчитывалось только для квадратов, в которых менее 50% территории занято зелеными насаждениями

Источник: 2ГИС; Open Street Map; Landsat; анализ BCG

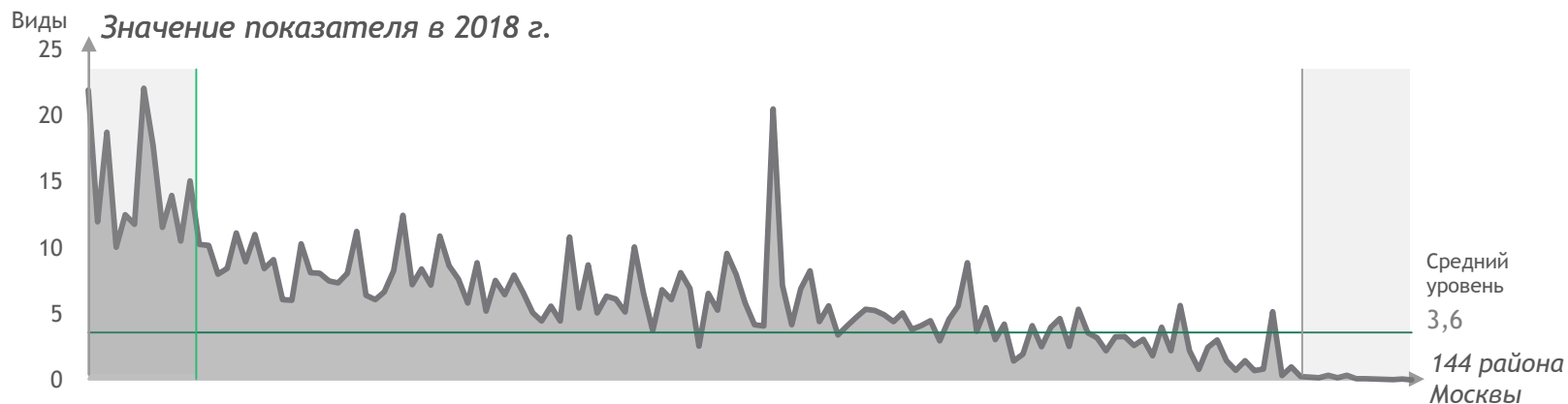
# Все районы Москвы показали положительную динамику разнообразия эк. деятельности, с концентрацией роста в районах-лидерах



## Разнообразии видов экономической деятельности

Соотношение кол-ва видов экономической деятельности на у.е. застроенной площади

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



## Выводы

Москва добилась прорывного роста в разнообразии экономической деятельности, что было обусловлено как ростом экономики города, так и пространственными решениями с упором на многофункциональность объектов

Наибольший прирост происходит в самых развитых районах по этому показателю (напр., Басманный, Тверской, Замоскворечье) -> мультипликативный эффект разнообразия

Практика регулирования обеспеченности новой жилой застройкой дала свои эффекты в периферийных зонах, а в центре стимулировалось рынком самостоятельно, следующий необходимый шаг - развитие экономических якорей в альтернативных полицентрах

Методика расчета: Среднее количество видов экономической активности (уникальных категорий объектов, относящихся к экономической деятельности, на основании данных 2ГИС без учета государственных учреждений, социальных объектов и объектов без вовлечения человека, например, банкоматов) в квадрате размером 200x200 м на территории конкретного района. Рассчитывалось только для квадратов, в которых менее 50% территории занято зелеными насаждениями  
 Источник: 2ГИС; Open Street Map; Landsat; анализ BCG

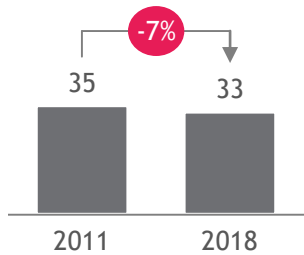
# Доля жителей, считающих, что в районе найдется работа их квалификации, незначительно снизилась; большинство москвичей по прежнему работают за пределами своего района



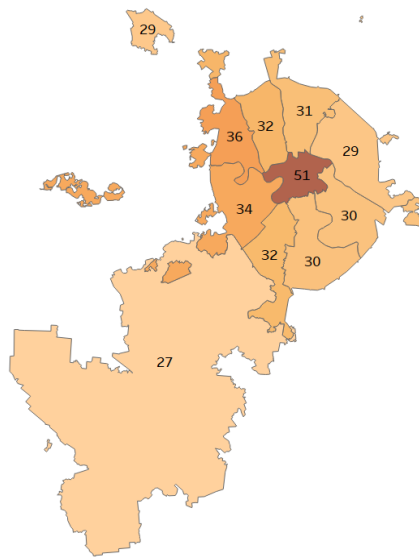
## Возможность профессиональной самореализации в районе

Доля жителей, считающих, что в районе найдется работа для людей их квалификации

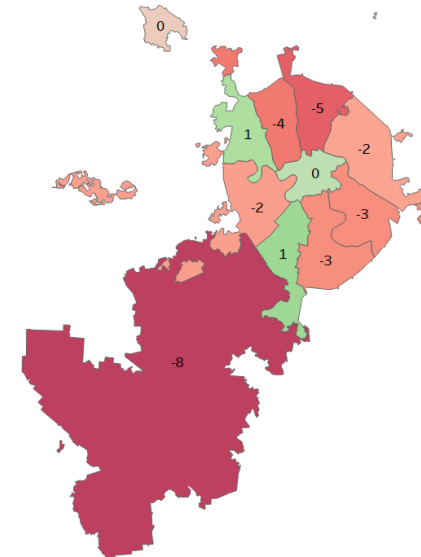
Среднее по Москве (%)



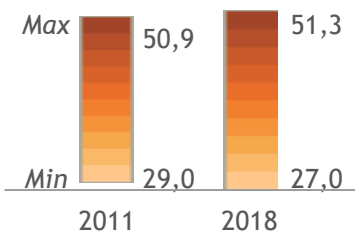
Результаты по округам, 2018



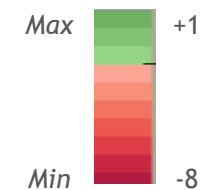
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (%)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (%)



Методика расчета: Доля респондентов, выбравших варианты ответов от 8 до 10 по шкале от 0 до 10 на вопрос "Насколько Вы согласны с утверждением "В Вашем районе в 2011 г. / 2018 г. нашлась бы работа для людей Вашей квалификации?" по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг. Источник: Социологический опрос, Количество респондентов: 2011 - 3 720 чел., 2018 - 4 302чел., анализ BCG.

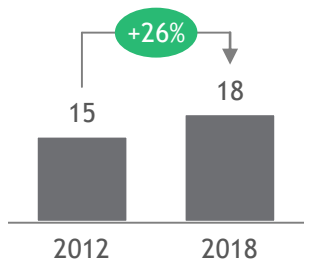
# Разнообразие видов досуга выросло в среднем на 26%; в лидерах роста Новая Москва и центральная часть города



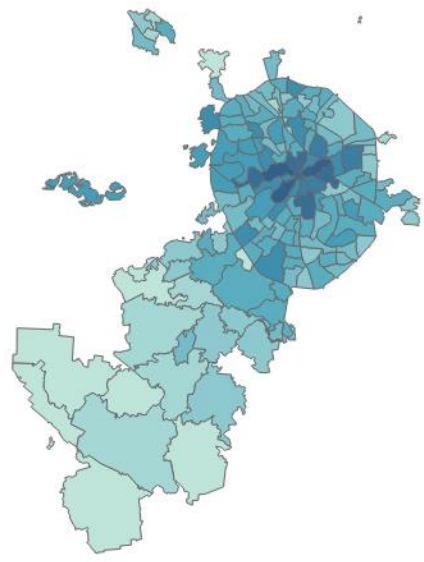
## Разнообразие видов досуга

Соотношение количества разнообразных видов досуга на у.е. застроенной площади

Среднее по Москве (виды на у.е. застройки)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

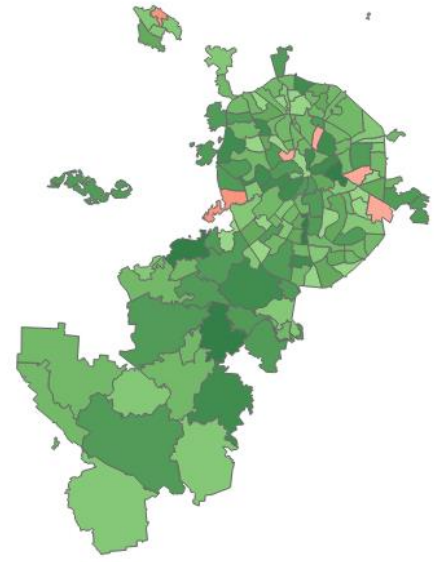
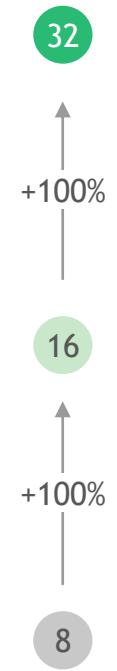
- |             |                |
|-------------|----------------|
| Пресненский | Даниловский    |
| Басманный   | Лефортово      |
| Хамовники   | Филёвский Парк |
| Тверской    | Таганский      |
| Мещанский   | Сокольник      |

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                |                  |
|----------------|------------------|
| Ю. Бутово      | Головинский      |
| Зюзино         | Лосиноостровский |
| С. Бутово      | Ново-Переделкино |
| Лианозово      | Котловка         |
| Фили-Давыдково | Косино-Ухтомский |

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

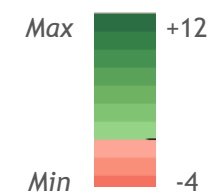
Динамика по районам, 2012-18



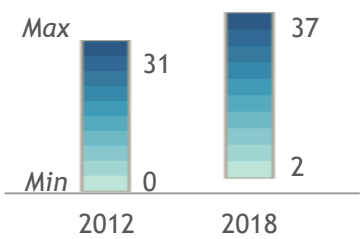
### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя

- |            |                |
|------------|----------------|
| Войковский | Ясенево        |
| Басманный  | Лефортово      |
| Нагорный   | Филёвский Парк |
| Мещанский  | Дорогомилово   |
| Бибирево   | Соколиная Гора |

### Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (виды на у.е. застройки)



Разброс показателя (виды на у.е. застройки)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета: Среднее кол-во видов компаний и мест, где жители района потенциально могут проводить свой досуг (уникальных рубрик объектов на основании базы 2 ГИС; например, клубы по интересам, бассейны, музеи и пр) в районе.  
 Источник: 2ГИС; LandSat; анализ BCG





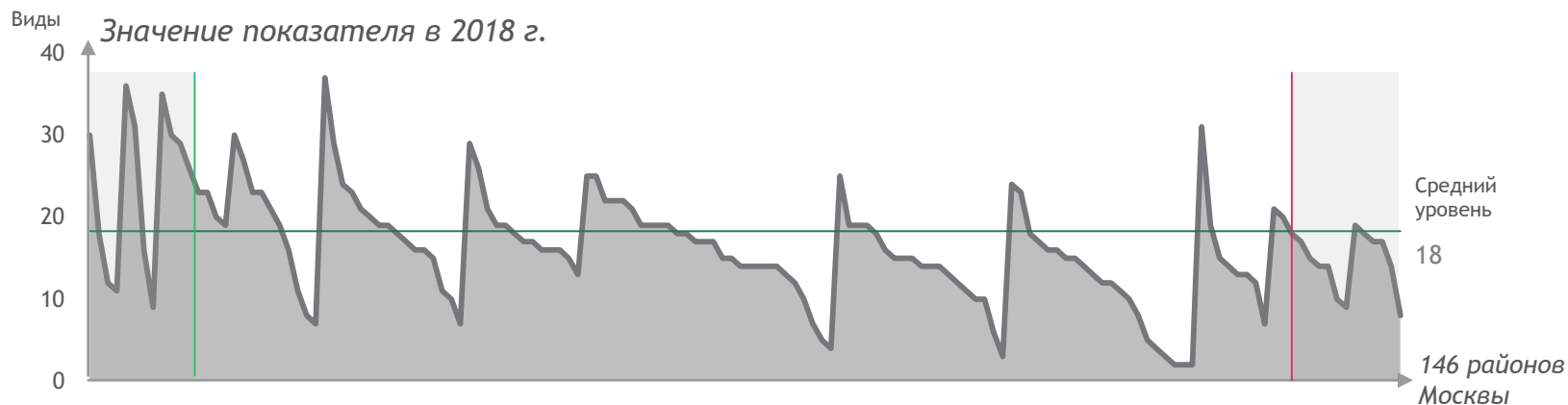
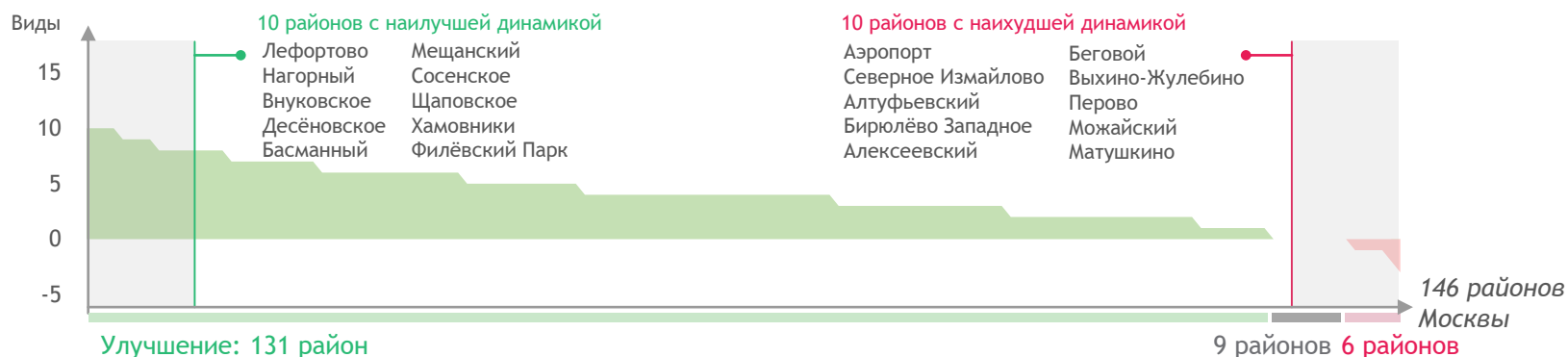
# В большинстве районов был отмечен прирост разнообразия видов досуга, обеспечив прирост среднего показателя



## Разнообразие видов досуга

Соотношение количества разнообразных видов досуга на у.е. застроенной площади

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



## Выводы

По сравнению с 2012 годом жители 131 района получили больше возможностей для интересного времяпрепровождения недалеко от своего дома

Прирост разнообразия видов досуга, вероятно, был наиболее интенсивным и в целом ключевым фактором повышения сбалансированности за эти годы

Основная концентрация возможностей для отдыха до сих пор сосредоточена в центральных районах Москвы и необходимо развивать периферийные районы для снижения неравномерности и улучшения инклюзивности территорий

# Школы с высоким качеством образования равномерно расположены по всей Москве: из тридцати районов-лидеров по рейтингу школ лишь четыре находятся в ЦАО

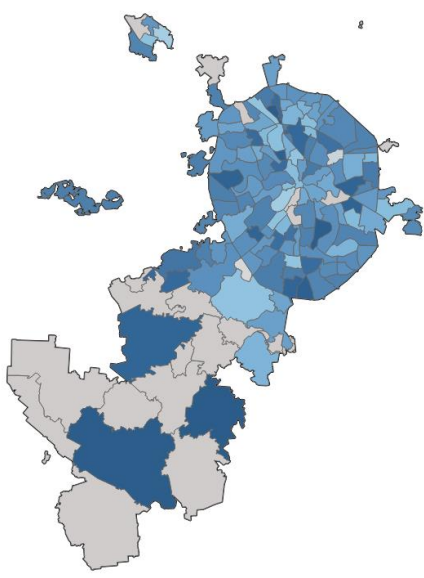
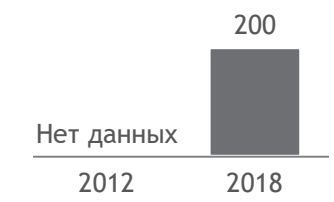


## Качество школьного образования

Средний рейтинг школ района в рейтинге школ Москвы<sup>1</sup> – сумма позиций школ района в рейтинге, взвешенная на количество школ в районе

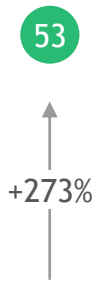
Среднее по Москве (рейтинг школ)<sup>3</sup>

Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>2</sup> с наилучшим показателем

- Преображенское
- Савёлки
- Хамовники
- Марьино
- Западное Дегунино
- Чертаново Северное
- Гагаринский
- Старое Крюково
- Тимирязевский
- Свиблово



### 10 районов<sup>2</sup> с медианными показателем

- Северное Тушино
- Строгино
- Солнцево
- Капотня
- Лосиноостровски
- Ярославский
- Бибирево
- Ломоносовский
- Зябликово
- Москворечье-Сабурово



### 10 районов<sup>2</sup> с наихудшим показателем



Данные за 2011г. отсутствуют

Примечание: Показатель неизменен в динамике, при предоставлении данных рекомендуется использовать альтернативные показатели, напр. "Средний балл школ района в исследовании PISA"  
 1. Рейтинг вклада школ Москвы в качественное образование московских школьников по итогам 2017/2018 учебного года 2. Без учета районов, относящихся к Новой Москве. 3. Средний показатель по Москве в динамике не отражает изменений в качестве жизни. Необходимо использовать альтернативный показатель, напр. средний балл школ в исследовании PISA  
 Методика расчета: Средняя позиция школ района в рейтинге школ Москвы, деленная на количество школ района, попавших в рейтинг  
 Источник: официальный сайт Департамента образования Москвы; анализ ВСГ



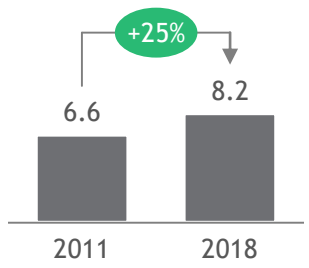
# Доля жителей, использующих альтернативные виды транспорта не с целью отдыха в Москве, выросла на 25%; ЦАО все еще превышает средний показатель Москвы в два раза



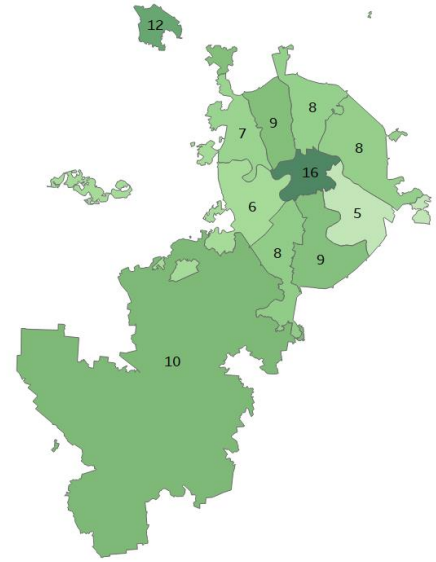
## Использование альтернативных видов транспорта

Как часто Вы пользовались альтернативными видами транспорта не в целях отдыха (напр., велосипеды, самокаты и т. д.) в 2011/2018 гг.?

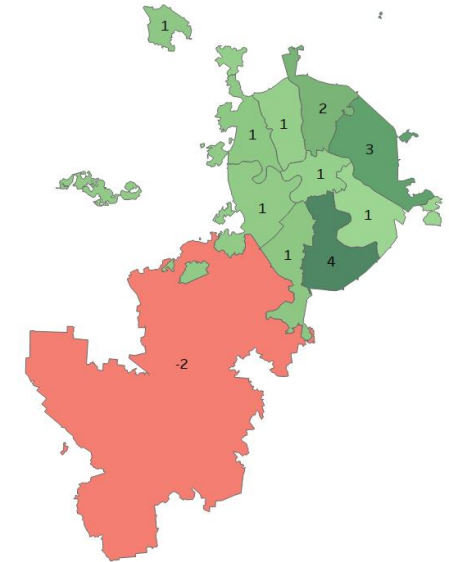
Среднее по Москве (%)



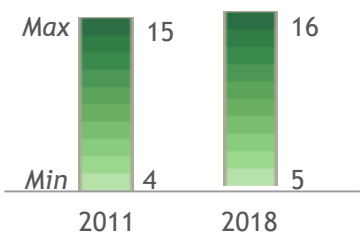
Результаты по округам, 2018



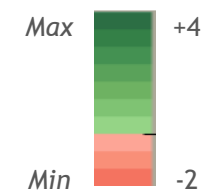
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (%)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (%)



Методика расчета: Доля респондентов, выбравших варианты ответов от 8 до 10 по шкале от 0 до 10 на вопрос “Как часто Вы пользовались альтернативными видами транспорта не в целях отдыха (напр., велосипеды, самокаты и т.д.) в 2011 и 2018 г.?” по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг. Источник: Социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 859 чел., 2018 - 4 472 чел.; анализ BCG

# Наибольшая дневная активность сосредоточена в центре, необходимо предотвратить вымирание периферийных районов в дневное время



## Соотношение населения района в дневное и ночное время

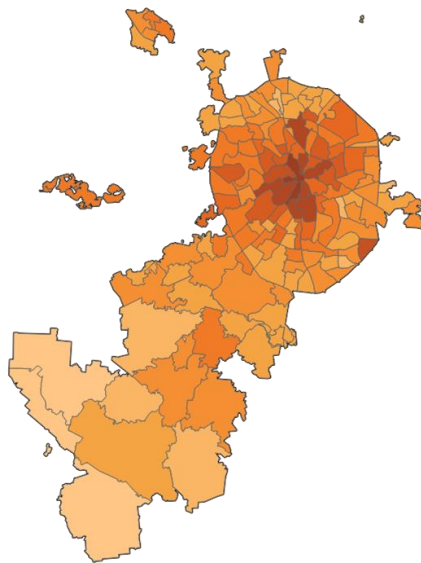
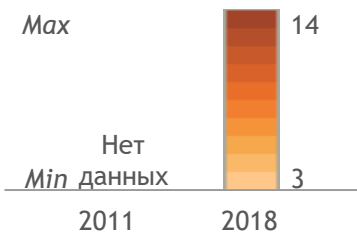
Соотношение количества сигналов мобильных телефонов в дневное и ночное время

Среднее по Москве (Соотношение населения)

Результаты по районам, 2018



Разброс показателя (Соотношение населения)



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |             |               |
|-------------|---------------|
| Якиманка    | Замоскворечье |
| Тверской    | Мещанский     |
| Арбат       | Донской       |
| Хамовники   | Останкинский  |
| Даниловский | Дорогомилово  |

13

+85%

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                |                 |
|----------------|-----------------|
| Люблино        | Северное Бутово |
| Вешняки        | Дмитровский     |
| Фили-Давыдково | Братеево        |
| Головинский    | Куркино         |
| Марфино        | Царицыно        |

7

+40%

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

5

Данные за 2011г. отсутствуют

1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
Методика расчета: Соотношение количества сигналов мобильных телефонов в дневное и ночное время на квадрате территории (500x500м)  
Источник: данные мобильного оператора; анализ ВСГ

# Доля использования общественного транспорта в Москве от общего числа поездок за период с 2011 по 2018 гг. выросла на 7%, рост наблюдался во всех округах Москвы

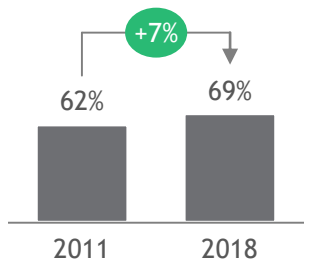


## Баланс использования общественного (vs индивидуального) транспорта

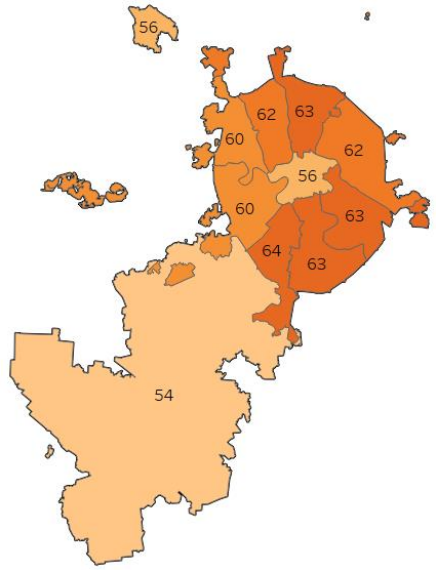
Доля использования общественного транспорта от общего числа поездок

Восприятие горожан соответствует существующему балансу транспорта в Москве

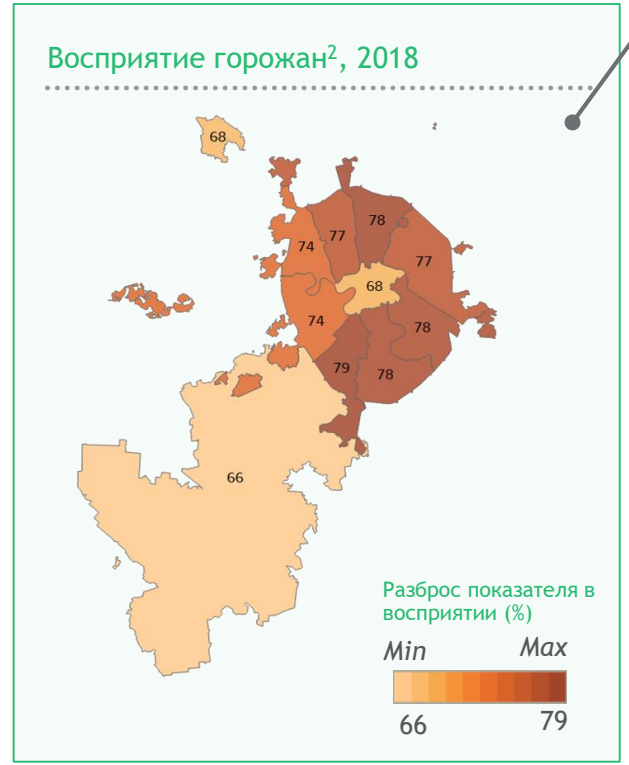
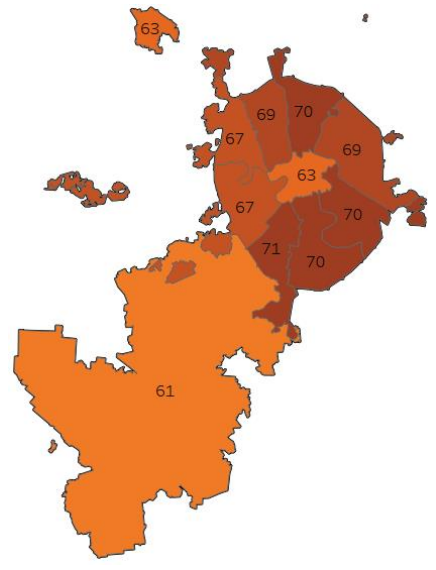
Среднее по Москве по результатам оценки (%)



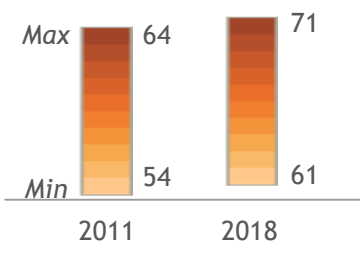
Количественная оценка<sup>1</sup>, 2011



Количественная оценка<sup>1</sup>, 2018



Разброс показателя в рамках оценки (%)



Методика расчета: 1. Число поездок, совершаемых на общественном транспорте, деленное на общее количество поездок на общественном транспорте и индивидуальном транспорте. 2. Опросный показатель (может не соответствовать объективной картине из-за "якорения" позитивной ситуации жителями или искажениями при воспоминании ситуации 7-летней давности) - среднее значение, указанное респондентами как % использования общественного транспорта (при использовании общественного и индивидуального (напр., автомобилей и такси)) по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг.  
 Источник: 1. По данным Департамента Транспорта Москвы; 2. Социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 516 чел., 2018 - 4 001 чел.; анализ BCG

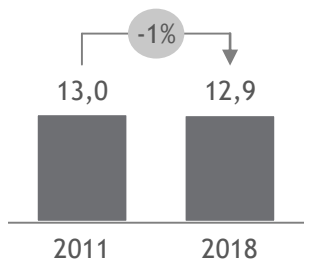
# Средняя удалённость мест приложения труда занятых в категории “Знание” в Москве не изменилась, высококвалифицированная рабочая сила по-прежнему сосредоточена в ЦАО

**Удалённость мест приложения труда работников категории “Знание”**  
 Среднее расстояние от центра района места проживания до центра района места работы людей занятых в категории “Знание”

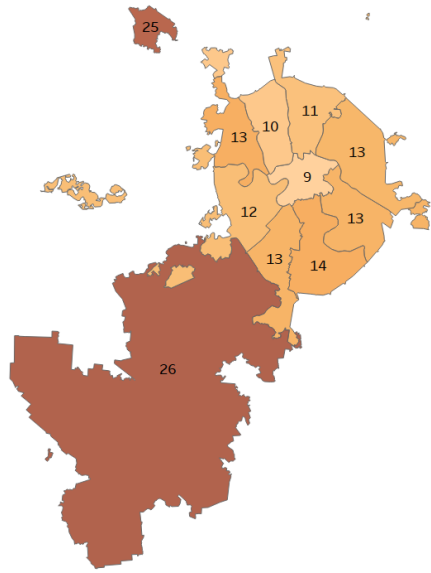
Примеры других городов

Лондон 8

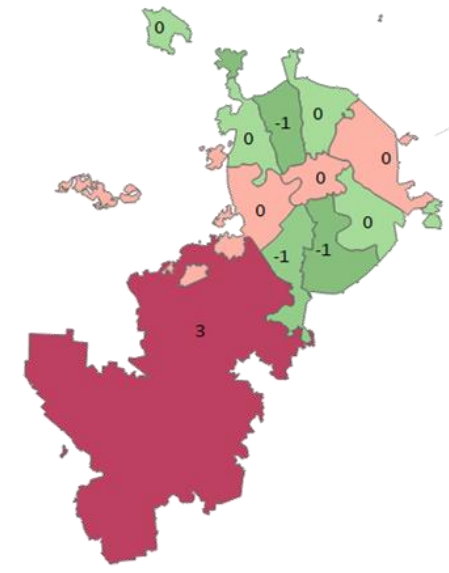
Среднее по Москве (км)



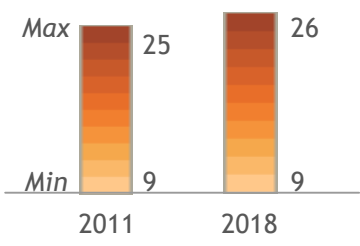
Результаты по округам, 2018



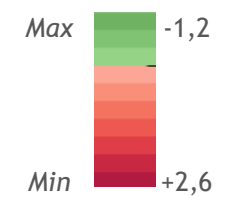
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (км)



Разброс динамики показателя в 2011-2018 гг. (км)



Методика расчета: для Москвы - среднее расстояние от центра района проживания до центра района работы для людей, занятых в категории “Знание” и работающих в районе отличном от района проживания. Данные агрегированы по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг.; для городов сравнения - среднее расстояние до работы среди высококвалифицированного работающего населения, рассчитанные по данным переписи населения  
 Источник: для Москвы - социологический опрос; анализ BCG; для городов сравнения - данные переписи населения, анализ BCG

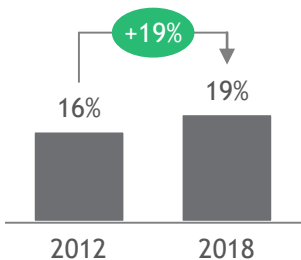
# Коэффициент многофункциональности территорий вырос в среднем на 19% при росте равномерности между районами



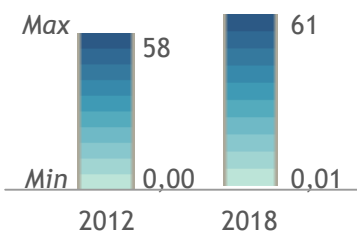
## Коэффициент многофункциональности территории<sup>1</sup>

Доля многофункциональных зон в районе на у.е. застроенной площади

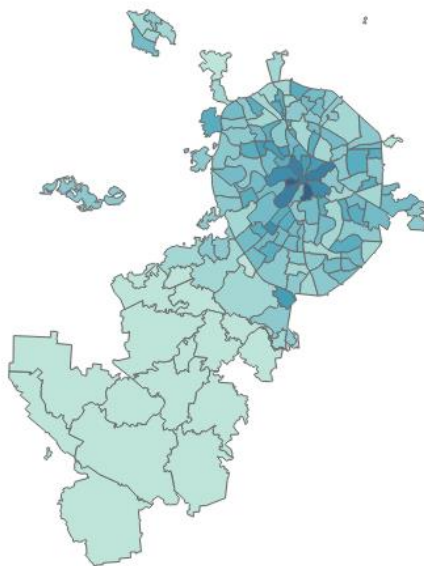
Среднее по Москве (%)



Разброс показателя (%)



Результаты по районам, 2018



**10 районов<sup>2</sup> с наилучшим показателем**

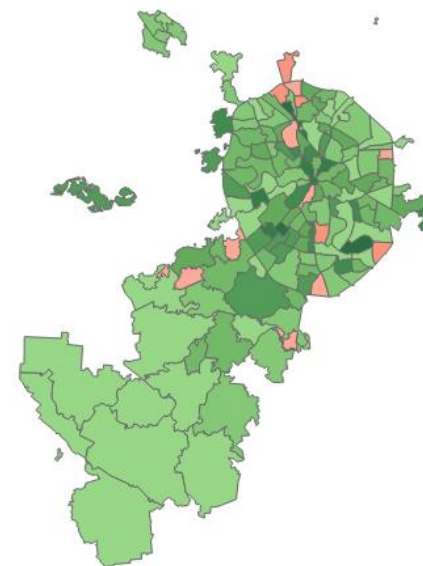
- |               |                     |
|---------------|---------------------|
| Арбат         | Хамовники           |
| Замоскворечье | Таганский           |
| Басманный     | Мещанский           |
| Пресненский   | Восточное Измайлово |
| Тверской      | Сокол               |

**10 районов<sup>2</sup> с медианными показателем**

- |                  |              |
|------------------|--------------|
| Южное Медведково | Южное Бутово |
| Зюзино           | Матушкино    |
| Марьино Роща     | Бутырский    |
| Выхино-Жулебино  | Марьино      |
| Гольяново        | Крылатское   |

**10 районов<sup>2</sup> с наихудшим показателем**

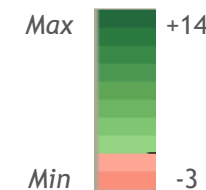
Динамика по районам, 2012-18



**10 районов<sup>2</sup> с наилучшей динамикой показателя**

- |            |               |
|------------|---------------|
| Лефортово  | Дорогомиллово |
| Нагорный   | Филёвский     |
| Басманный  | Парк          |
| Мещанский  | Войковский    |
| Сокольники | Бибирево      |
|            | Строгино      |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (%)



1. Mixed use 2. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: Доля квадратов размером 200x200 м, в которых находятся одновременно жилые помещения, места приложения труда (не менее двух типов мест приложения труда из категорий “Государственное учреждение”, “Социальный объект”, “Офис”, “Производственное предприятие”, “Торговый центр”) и места свободного времяпрепровождения (не менее одного типа из категорий “Музеи”, “Театры”, “Кинотеатры”, “Спортивные объекты” и пр.) из общего количества квадратов в районе, находящихся на застроенной территории

Источник: 2ГИС; Open Street Map; Реформа ЖКХ; анализ BCG

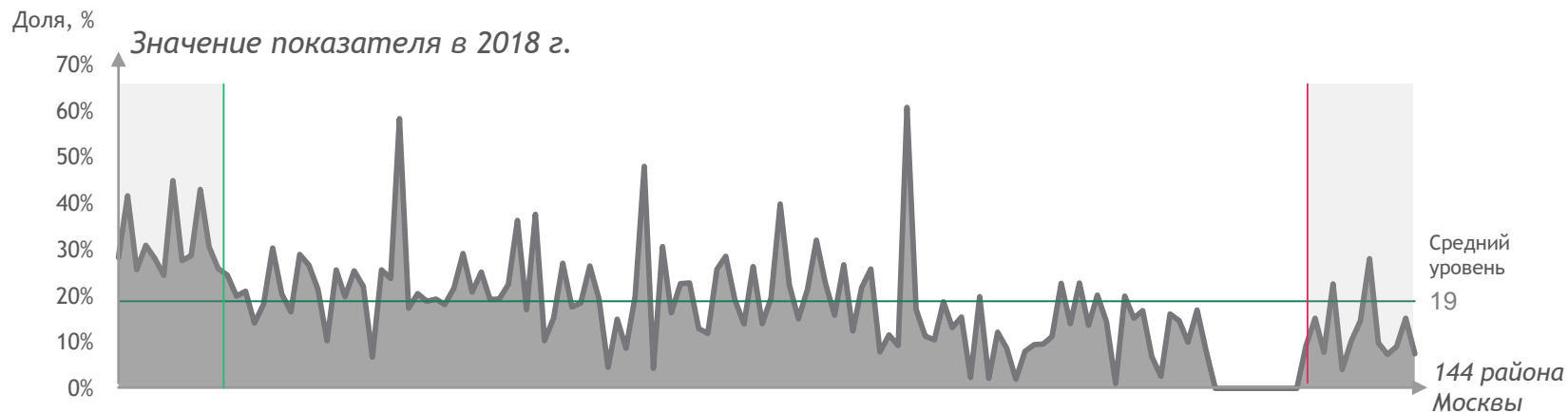
# 121 район Москвы показал рост многофункциональности территории, обеспечив общую положительную динамику показателя



## Коэффициент многофункциональности территории (mixed use)

Кол-во многофункциональных зон на 1 км<sup>2</sup> застроенной территории

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



## Выводы

По сравнению с 2012 годом большинство районов города повысили разнообразие видов деятельности на своих территориях, улучшив качество жизни жителей района и повысив привлекательность для гостей из других частей города

Среди районов с наилучшей динамикой показателя с небольшим перевесом преобладают районы центра города (Тверской, Хамовники), что может свидетельствовать о некотором снижении равномерности по районам.

В то же время, снижение многофункциональности районов некоторых периферийных районах требует анализа и разработки возможных мер стабилизации

1. Mixed use 2. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: Доля квадратов размером 200x200 м, в которых находятся одновременно жилые помещения, места приложения труда (не менее двух типов мест приложения труда из категорий “Государственное учреждение”, “Социальный объект”, “Офис”, “Производственное предприятие”, “Торговый центр”) и места свободного времяпрепровождения (не менее двух типов из категорий “Музеи”, “Театры”, “Кинотеатры”, “Спортивные объекты” и пр.) из общего количества квадратов в районе, находящихся на застроенной территории

Источник: 2ГИС; Open Street Map; Реформа ЖКХ; анализ BCG





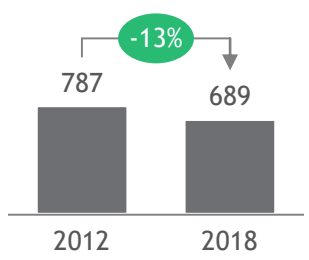
# Энергоэффективность округов Москвы<sup>1</sup> в среднем улучшилась на 13%; лучшие значения в ЮАО, ВАО



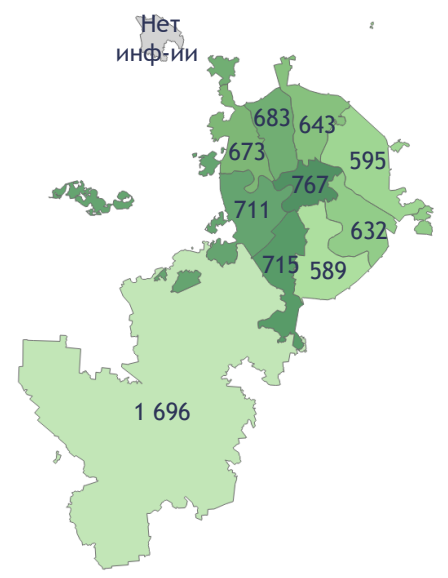
## Энергоэффективность округа

кВт электроэнергии потребляемое в среднем одним постоянным жителем округа за год

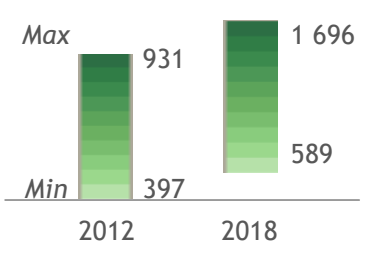
Среднее по Москве (кВт/ч на 1 жителя в год)



Результаты по округам, 2018



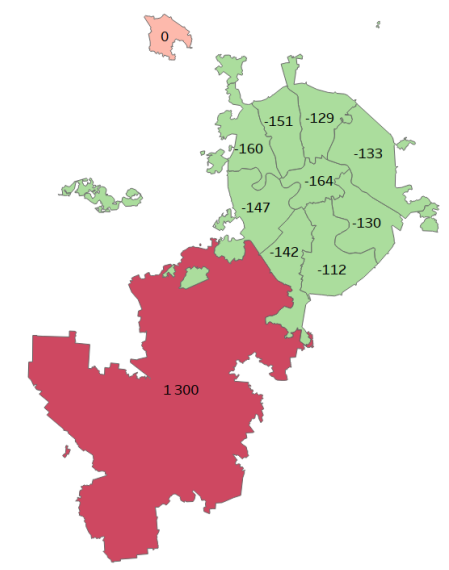
Разброс показателя, (кВт/ч на 1 жителя в год)



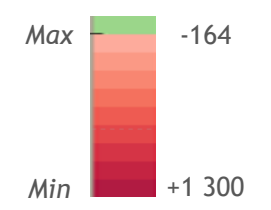
Примеры других городов

	Сингапур	1 265
	Лондон	3 739

Динамика по округам, 2012-18



Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (кВт/ч на 1 жителя в год)



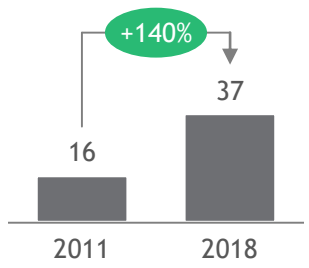
1. Все расчеты проведены без учета Зеленограда  
 Методика расчета: для Москвы - объем кВт/ч электроэнергии, потребляемой жителями округов в год, деленный на численность постоянного населения района на 1 января года, для городов сравнения - объем кВт/ч электроэнергии, потребляемой жителями городов, деленный на среднегодовую численность населения  
 Источник: Департамент жилищно-коммунального хозяйства Москвы; Мосгорстат; анализ BCG; для городов сравнения - Energy Market Authority (Singapore), The London Datastore (London), Oxford Economics; расчеты BCG



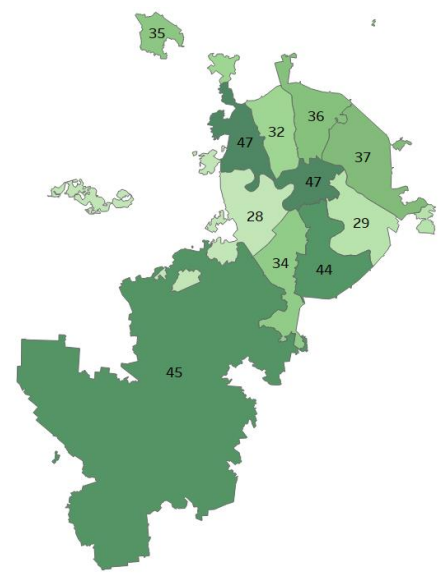
# Доля жителей, занимающихся раздельным сбором мусора в Москве выросла на 140%, разрыв между лидирующими и отстающими округами стремительно сокращается

**Проникновение раздельного сбора мусора<sup>1</sup>**  
 Доля жителей, занимающихся раздельным сбором мусора (напр., отдельно бумага, отдельно - пластик) в 2011/2018 гг.

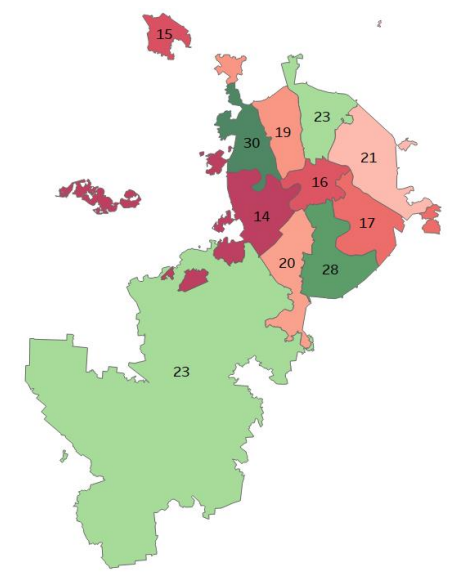
Среднее по Москве (%)



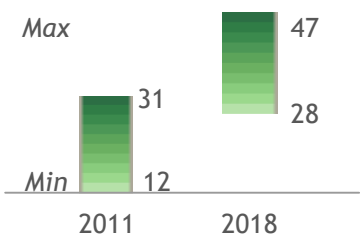
Результаты по округам, 2018



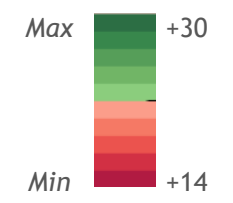
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (%)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (%)



1. Раздельный сбор мусора для экологичной переработки  
 Методика расчета: Доля респондентов, ответившая положительно на вопрос "Занимались ли Вы раздельным сбором мусора (напр., отдельно бумага, отдельно - пластик) в 2011/2018 гг.?" по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг.  
 Источник: социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 862 чел., 2018 - 4 470 чел.; анализ BCG

# Плотность велодорожек Москвы увеличилась в 4 раза за шесть лет; предстоит улучшить равномерность между районами

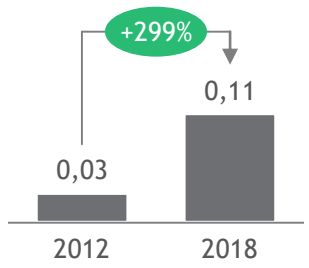
## Плотность велодорожек

Протяженность велодорожек (в км) на 1 км<sup>2</sup> площади района

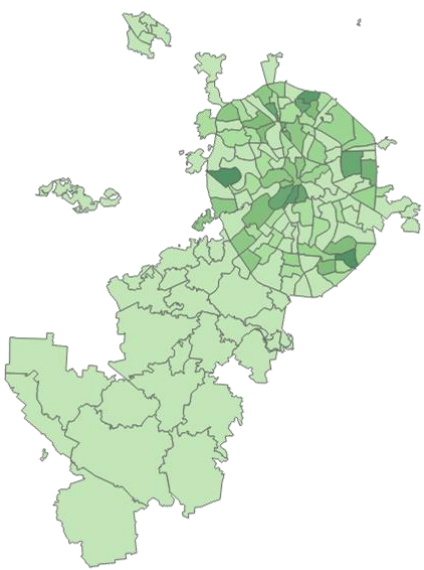
Примеры других городов

	Нью-Йорк	1,2
	Лондон	0,8

Среднее по Москве (км /км<sup>2</sup> района)



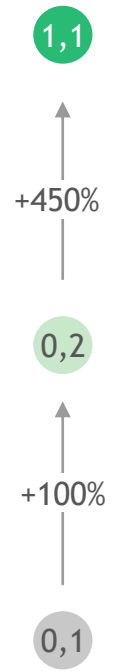
Результаты по районам, 2018



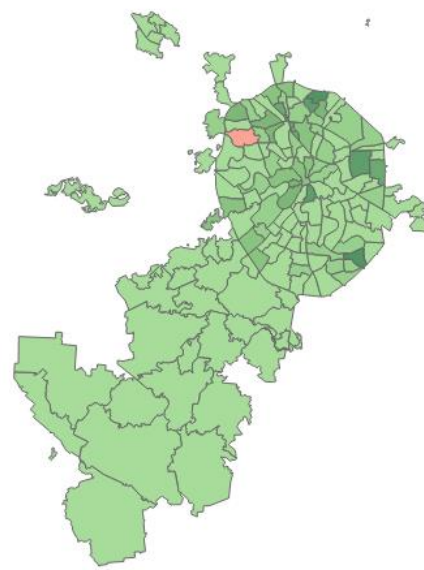
- 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем**
- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| Якиманка            | Хамовники        |
| Братеево            | Замоскворечье    |
| Крылатское          | Измайлово        |
| Северное Медведково | Южное Медведково |
| Медведково          | Бескудниковский  |
| Гагаринский         |                  |

- 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем**
- |                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Зябликово          | Чертаново Центральное |
| Хорошёвский        | Лосиноостровский      |
| Свиблово           | Красносельский        |
| Левобережный       | Новокосино            |
| Восточное Дегунино | Черёмушки             |

- 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем**



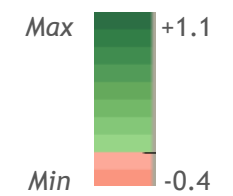
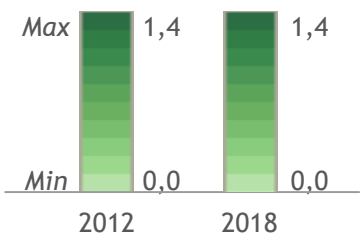
Динамика по районам, 2012-18



- 10 районов<sup>1</sup> с наилучшей динамикой показателя**
- |                     |             |
|---------------------|-------------|
| Силино              | Восточный   |
| Очаково-Матвеевское | Богородское |
| Северное Тушино     | Куркино     |
| Ново-Переделкино    | Ясенево     |
|                     | Аэропорт    |
|                     | Лианозово   |

Разброс динамики показателя в 2012-18 гг. (км /км<sup>2</sup> района)

Разброс показателя (км /км<sup>2</sup> района)



1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета в Москве и городах сравнения: Протяженность велодорожек в районе, деленная на общую площадь района. Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по протяженности велодорожек за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map  
 Источник: Open Street Map; анализ BCG

# 79 районов Москвы показали рост плотности велодорожек, однако 65 районов не были затронуты изменениями в 2012-2018 гг.



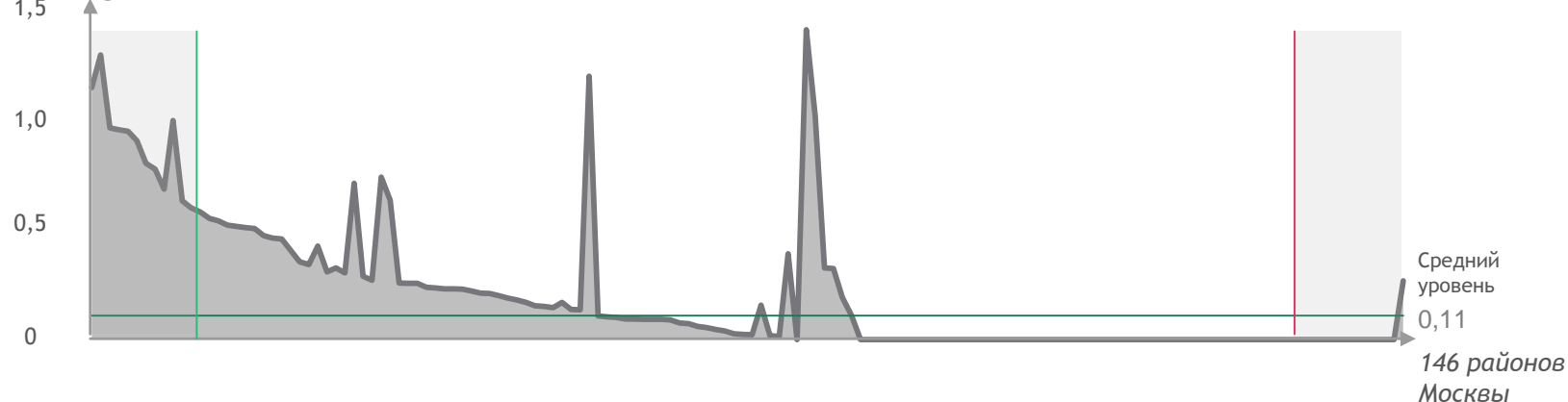
## Велосипедная инфраструктура

Плотность велодорожек: км велодорожек на км<sup>2</sup> площади района

Динамика показателя в 2012 - 2018 гг.



Значение показателя в 2018 г.



## Выводы

С 2012 по 2018 годы Москва обеспечила взрывной рост внедрения велосипедной инфраструктуры, в том числе развития велодорожек

Жители 79 районов получили возможность активно отдыхать и добираться до пунктов назначения на велосипеде, в то же время для 65 районов ситуация не поменялась и большинство из них остаются без велосипедной инфраструктуры

Все еще предстоит проделать большую работу, чтобы велосипедист стал полноправным участником транспортной системы

1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве  
 Методика расчета в Москве и городах сравнения: Протяженность велодорожек в районе, деленная на общую площадь района. Данные по площади районов за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map; по протяженности велодорожек за 2012 г. и 2018 г. - Open Street Map  
 Источник: Open Street Map; анализ BCG

# Среднее соотношение жителей с низкими и высокими доходами в Москве - 4,2; наиболее равное соотношение на западе Москвы



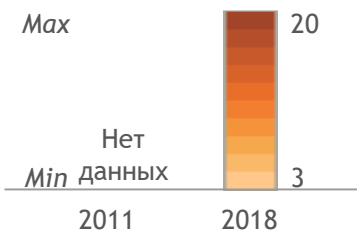
## Соотношение жителей с низкими и высокими доходами

Отношение числа жителей с доходами ниже 40 тыс. руб. к числу жителей с доходами более 80 тыс. руб.

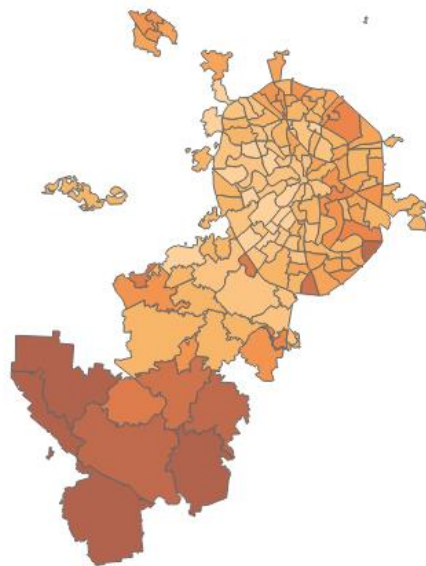
Среднее по Москве  
(x раз)



Разброс показателя  
(x раз)



Результаты по районам, 2018



### 10 районов<sup>1</sup> с наилучшим показателем

- |                    |               |
|--------------------|---------------|
| Хамовники          | Гагаринский   |
| Тропарёво-Никулино | Крылатское    |
| Митино             | Ломоносовский |
| Хорошевский        | Раменки       |
| Сокол              | Куркино       |

3

+33%

### 10 районов<sup>1</sup> с медианными показателем

- |                |                 |
|----------------|-----------------|
| Люблино        | Северное Бутово |
| Вешняки        | Дмитровский     |
| Фили-Давыдково | Братеево        |
| Головинский    | Куркино         |
| Марфино        | Царицыно        |

4

+75%

### 10 районов<sup>1</sup> с наихудшим показателем

7

Данные за 2011г. отсутствуют

1. Без учета районов, относящихся к Новой Москве

Методика расчета: Численность постоянного населения района с доходами ниже 40 тыс. руб., деленная на численность постоянного населения района с доходами более 80 тыс. руб.

Категоризация жителей по признакам доходов и постоянного проживания в районе осуществлялась на основании поведенческого профиля абонента мобильного оператора

Источник: данные мобильного оператора; анализ ВСГ

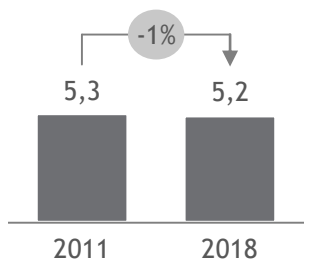


# Уровень межличностного доверия в Москве остаётся неизменным и соответствует среднему уровню доверия в ЕС

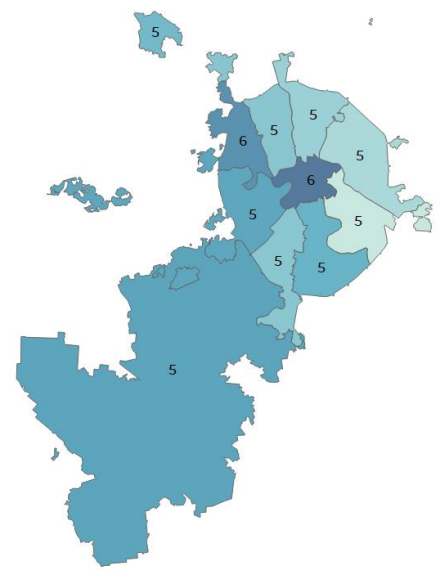
**Уровень межличностного доверия**  
 Насколько Вы согласны с утверждением "Большинству людей в моем районе в 2011/2018 гг. можно (было) доверять"?

Примеры других городов  
 ЕС-28 **5,2**

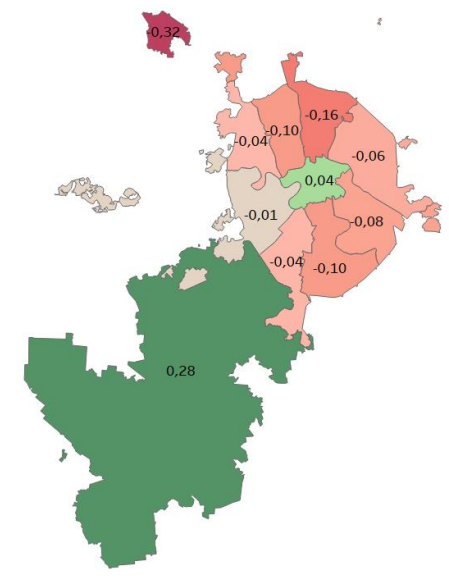
Среднее по Москве (Оценка по шкале 1-10)



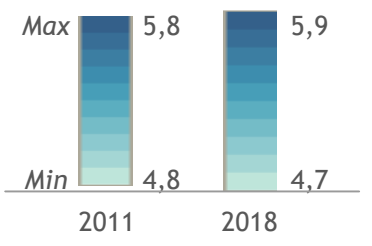
Результаты по округам, 2018



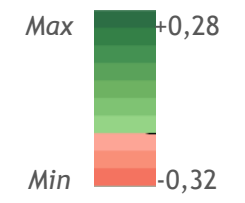
Динамика по округам, 2011-18



Разброс показателя (Оценка по шкале 1-10)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (Оценка по шкале 1-10)



Методика расчета: для Москвы - среднее значение ответов респондентов по шкале от 0 до 10 на вопрос "Насколько Вы согласны с утверждением: Большинству людей в моем районе в 2011/2018 гг. можно (было) доверять (от 1 до 10)" по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг.; для стран сравнения - среднее значение ответов респондентов на вопрос: "В целом, могли бы вы сказать, что большинству людей можно доверять, или что вы не можете быть слишком осторожны в отношениях с людьми? Оцените, пожалуйста, по шкале от 1 до 10, где 1 означает, что вы не можете быть слишком осторожным, а 10 означает, что большинству людей можно доверять"  
 Источник: для Москвы - социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 678 чел., 2018 - 4 237 - чел.; анализ BCG; для стран сравнения - Eurofound



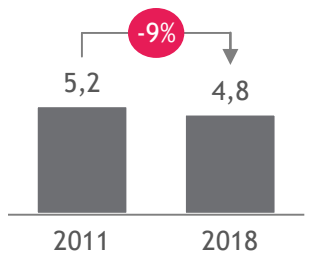
# Количество близких друзей у москвичей незначительно упало с 5,2 до 4,8; нейтральная динамика наблюдается в 8 из 12 округов



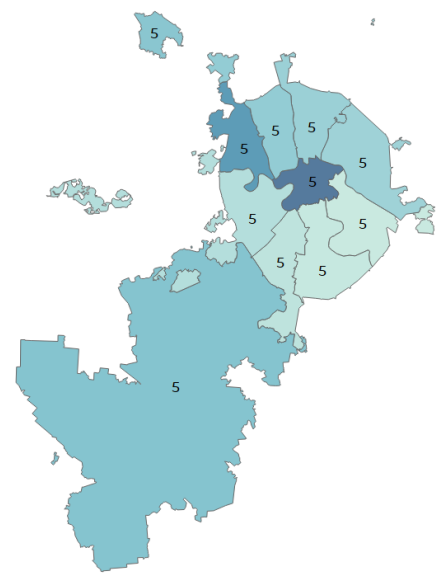
## Количество близких друзей

Сколько близких друзей у Вас было в 2011/2018 г.?

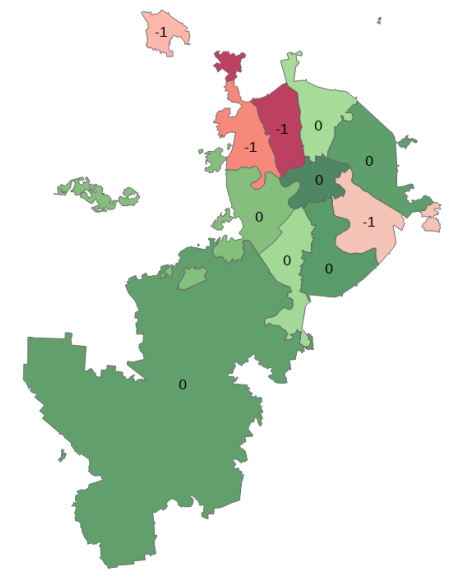
Среднее по Москве (чел.)



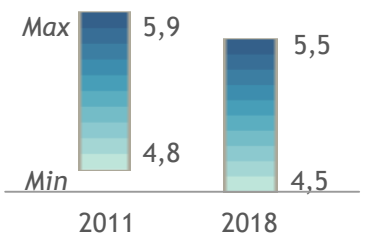
Результаты по округам, 2018



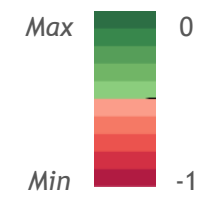
Динамика по округам, 2011-18



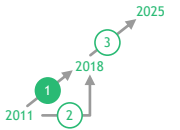
Разброс показателя (чел.)



Разброс динамики показателя в 2011-18 гг. (чел.)



Методика расчета: Среднее количество близких друзей у одного жителя округа, определяемое как ответ на вопрос “Сколько близких друзей у Вас было в 2011/2018 г.?” по округам. Измерения проводились отдельно для 2011 и 2018 гг. Источник: социологический опрос, количество респондентов: 2011 - 3 174 чел., 2018 - 3 684 чел.; анализ BCG.



# В период 2012-2018 гг. Москва стремительно развивалась, рационально используя ограниченные земельные ресурсы



## Ключевые параметры пространственного развития

	2012	2018	Δ 2012-2018
 <b>Плотность населения</b> человек <sup>1</sup> на кв.км застроенной территории <sup>2</sup>	10 464	10 642	+1,7%
 <b>Плотность экономической активности</b> кол-во занятых <sup>3</sup> на кв.км застроенной территории <sup>2</sup>	5 735	7 363	+28,4%
 <b>Плотность жилой застройки</b> 1 тыс. кв.м. жилых помещений <sup>4</sup> на кв.км застроенной территории <sup>2</sup>	197	206 <sup>6</sup>	+4,5% <sup>6</sup>

1. По данным Мосгорстата на 01.01.2013 и 01.01.2019, анализ BCG

2. По данным LandSat, анализ BCG

3. По данным Росстата, анализ BCG

4. По данным Департамента экономической политики и развития Москвы, анализ BCG

5. По данным Open Street Map, анализ BCG

6. Данные по плотности жилой застройки представлены за 2012 и 2017 годы

## Выводы для Москвы



Плотность города растет по всем аспектам городского развития



Рост плотности населения (+1,7 %) говорит об уплотнении жилых кварталов и повышении среднего уровня высотности зданий в городе, при этом плотность жилой застройки также увеличивается (+4,5%)



Рост плотности экономической активности значительно опережает (+28,4 п.п.) рост плотности населения, удовлетворяя потребность населения в рабочих местах



# Москва успешно отвечает на запросы горожан: удовлетворяет их потребности и повышает справедливость распределения благ

## Динамика изменений в 2011-2018 гг.



Качество жизни (среднее)<sup>1</sup>

Справедливость (равномерность)<sup>2</sup>

	Плотность и доступность	Качество и разнообразие	Многофункциональность и оптимизация	Связность и инклюзия
Качество жизни (среднее) <sup>1</sup>	↑ ~ +5%	↑ ~ +20%	↑ ~ +75%	Отсутствует достаточное число метрик в разрезе районов
Справедливость (равномерность) <sup>2</sup>	↑ ~ +5%	↑ ~ +5%	↑ ~ +35%	

Потребности горожан на текущий момент в значительной степени удовлетворены при сокращении разброса между районами

Новый запрос горожан и высокие темпы изменений на опережение со стороны города

1. Относительное изменение среднего значения показателя 2. Абсолютное изменение коэффициента вариации показателя между районами

Примечание: расчет осуществлен на основе 20 метрик (доступных в динамике за 2011-2018 гг.). Детальные значения по показателям приведены в приложении

Источник: данные департаментов Правительства Москвы, анализ BCG



Экономическая устойчивость



Социальная устойчивость



Экологическая устойчивость

Качество жизни (среднее)<sup>1</sup>

Справедливость (равномерность)<sup>2</sup>

	Экономическая устойчивость	Социальная устойчивость	Экологическая устойчивость
Качество жизни (среднее) <sup>1</sup>	↑ ~ +10%	↑ ~ +10%	↑ ~ +90%
Справедливость (равномерность) <sup>2</sup>	↑ ~ +3%	↑ ~ +3%	↑ ~ +45%

Экология - растущий запрос горожан и очень высокий уровень неравномерности между районами, фокус для будущих мегапроектов города

# Результаты опросов: Горожане уже отметили успехи Москвы в повышении качества и многообразия сервисов, высказывают запрос на “умное” масштабирование успехов<sup>1</sup>



## Экономическая устойчивость



## Социальная устойчивость

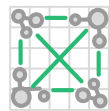


## Экологическая устойчивость

Новый запрос горожан

4

Связность и инклюзия



Нужно, чтобы всем поколениям в любом места Москвы было одинаково удобно жить и работать



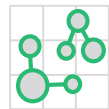
Качественные медицина и образование доступны не всем



Про этот уровень горожане пока не говорят

3

Многофункциональность и Оптимизация



МЦК и другой альтернативный транспорт доступен не всем

Качество МЦК - кондиционеры, туалеты, просторные вагоны - нужны для всех видов транспорта

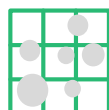
С увеличением плотности застройки Москва становится шумнее и люднее

Для меня нет работы в моем районе - я езжу в центр

МЦК круче метро: здесь больше личного пространства и психологического комфорта

2

Качество и разнообразие



Москва - город возможностей: здесь можно развиваться, учиться и работать

В любом районе Москвы большой выбор развлечений на любой вкус

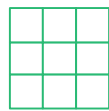
В Москве появилось много зеленых пространств

Стало много детских и спортивных площадок

Парки становятся разнообразнее, но их становится меньше

1

Плотность и доступность



В последние 10 лет повысилась транспортная доступность - я перестал ездить на машине

Москва - город возможностей: здесь можно развиваться, учиться и работать

Москва стала красивая и чистая

С появлением МЦК сократилось время в пути

Оценка высказываний экспертов относительно выражения "Москва - сбалансированный город", где зеленый цвет - высказывания с позитивным оттенком, красный цвет - с негативным оттенком

Выводы на основе результатов опроса горожан (4 579 респондентов) и 2 фокус-групп по 8 человек каждая. Группа #1: по 2 представителя различных квалификаций (неработающие/категория знания/категория правило/ категория навыки1). Группа #2: по 2 представителя различных категорий бизнеса (инфраструктурная/сервисная/инновационная экономика).

# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (1/3)



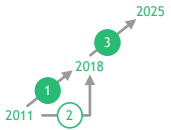
## Жилье

- Москва сравнялась с Лондоном и Берлином по средней плотности населения - 10,6 тыс. чел. на 1 км<sup>2</sup> застроенной территории, при этом темп роста плотности населения (+2%) соответствует темпу роста плотности жилой застройки (+3%)
- Плотность жилой застройки увеличилась на 3%, в границах старой Москвы положительная динамика наблюдалась в районах с более низкой плотностью - ни один из топ-10 районов по динамике не входит в топ-10 районов по плотности
- Обеспеченность жильем в Москве достигла 20 м<sup>2</sup> на 1 человека, существенные изменения были возможны в основном в районах активного жилищного строительства (напр., Некрасовка, Раменки, Солнцево, Филёвский парк и пр.)
- 121 район Москвы показал рост коэффициента многофункциональности, ЦАО остается самой многофункциональной территорией города - центральные районы в среднем имеют в 2,5 раза больше территорий смешанного использования (жилье, работа, отдых), чем "средний" район Москвы



## Работа

- Обеспеченность рабочими местами выросла на 28%, значительно опередив темп роста плотности населения. При этом 9 районов отличаются аномальной концентрацией рабочих мест (в 6 раз больше, чем в среднем по Москве), 8 из 9 районов находятся в ЦАО
- Разнообразие экономической активности в Москве увеличилось на 28%, при этом наибольший рост все еще сосредоточен в районах ЦАО с уже максимальными значениям (напр., Замоскворечье, Бутырский, Басманный) - мультипликативный эффект разнообразия (там, где уже сформирована разнообразная среда, происходит самый активный рост)
- Доля жителей, считающих, что в районе найдется работа их квалификации, незначительно снизилась (на 2 п.п.) - большинство москвичей по-прежнему работают за пределами своего района, проводя в пути в среднем 44-45 мин.
- Средняя удаленность мест приложения труда работников категории "Знание" (ученые, преподаватели, стартапы) в пределах старой Москвы составляет 13 км (в ЦАО - 9 км), квалифицированная рабочая сила по-прежнему сосредоточена, в основном, в центре города



# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (2/3)



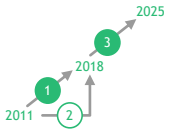
## Передвижение

- Среднее время в пути до работы уменьшилось, положительная динамика наблюдалась в 8 из 12 округов Москвы, ЦАО стал лидером по улучшению
- Плотность улично-дорожной сети в Москве по оси увеличилась на 8% за 6 лет, при этом Москва правильно приоритизировала районы для строительства дорог - наибольшая динамика наблюдалась в районах с недостаточной плотностью, напр. вблизи МКАД (Ярославский, Бирюлёво Восточное и Западное, Очаково-Матвеевское и пр.) и в Новой Москве
- Москвичи продолжают активно использовать общественный транспорт: 3 из 4 поездок (в ЦАО и Новой Москве - 2 из 3) совершаются на общественном, а не на индивидуальном транспорте
- Доля жителей Москвы, использующих альтернативные виды транспорта не с целью работы, увеличилась на 25%. Жители ЦАО в 2 раза опережают другие округа (16%) - необходимо транслировать положительный опыт на другие округа
- Плотность велодорожек в Москве увеличилась 4 раза и достигла 0,11 км на 1 км<sup>2</sup> территории района, что все еще в 10 раз меньше, чем в Лондоне или Нью-Йорке: предстоит повышать равномерность обеспеченность велосипедной инфраструктурой - пока лишь топ-10 районов Москвы смогли достичь данного показателя (Якиманка, Братеево, Крылатское, Северное Медведково и т.д.)



## Социальные услуги

- Средняя пешеходная доступность социальной инфраструктуры ("социальная доступность" москвича) составляет ~7,5 мин и поддерживается несмотря на активное жилищное строительство, по отдельным типам социальной инфраструктуры (школы, детские сады) пешеходная доступность опережает такие города, как Лондон и Нью-Йорк
- Качественное школьное образование - доступно на всей территории Москвы: из 30 районов-лидеров по рейтингу школ, лишь 4 находятся в ЦАО



# Москва достигла успехов в удовлетворении всех видов потребностей горожан за прошедшие 8 лет (3/3)



## Отдых

- Москва активно инвестирует в возможности для отдыха горожан - разнообразие досуга увеличилось на 26% в среднем по городу, при этом центральные районы - все еще абсолютные лидеры по досуговой инфраструктуре: разница между районами может достигать 4 раз



## Экология

- Москвичи в среднем стали потреблять на 13% меньше электроэнергии за 6 лет, лидеры по экономному электропотреблению - ЮАО, ВАО, ЮВАО
- 37% жителей Москвы занимаются раздельным сбором мусора (в 2011 г. - лишь 16%), разница между отстающими и лидирующими округами стремительно сокращается (28 vs 47%)



## Взаимодействие с жителями и вовлеченность

- Уровень межличностного доверия в Москве в 2011 и 2018 г. остается неизменным - 5,2 из 10, что аналогично уровню доверия среднего европейца. Наибольший уровень доверия (6) - у жителей ЦАО
- Наибольшая дневная активность сосредоточена в центральных районах Москвы (разница с отдаленными районами в 2,5 раза), в дальнейшем необходимо уменьшать степень "вымирания" периферийных районов днем
- Среднее соотношение числа жителей с низкими (менее 40 тыс. руб.) и высокими (более 80 тыс. руб.) доходами в Москве - 4,2, при этом на западе города (напр., в Хамовниках, Тропарёво-Никулино, Митино) наблюдается наиболее равное распределение жителей - коэффициент достигает 3
- Количество близких друзей у москвичей уменьшилось на 9% за 7 лет (в т.ч. эффект социальных сетей)

# Ключевые выводы Центрального исследования МУФ по стратегическим направлениям поддержания сбалансированности развития Москвы

Сбалансированность развития Москвы демонстрирует положительную динамику по всем направлениям устойчивости и уровням потребностей горожан - как в росте качества жизни, так и в справедливости распределения благ

Запрос горожан на удовлетворение базовых потребностей в части инфраструктуры уже в существенной степени удовлетворен. Москве необходимо продолжать удерживать плотность (населения, застройки, экономической активности и т.д.) и находить баланс между требованиями горожан к комфорту и наращиванием издержек (напр., на инфраструктуру и ее обслуживание)

- Рост застроенной площади идет в ногу с ростом плотности населения при опережающем росте плотности УДС<sup>1</sup>, при этом темп роста плотности деловой активности превысил эти показатели в несколько раз, что говорит об эффективном использовании городских территорий

Город услышал и отреагировал на растущий запрос на повышение качества жизни, успешно формируя комфортную городскую среду, предоставляя горожанам качественные и разнообразные сервисы

- Рост интегрального индекса качества жизни составил 20% при снижении разброса между районами на 5%

Москве необходимо продолжать курс на полицентричность города, что будет способствовать реализации стремления горожан удовлетворять потребности в рамках своего района, увеличению продуктивного свободного времени жителей, обеспечивать непрерывность использования территорий

Связность сообществ и территориальная инклюзия - будущий запрос горожан, на удовлетворение которого уже сейчас направлена градостроительная политика Москвы. Необходимо продолжать внедрять меры повышения вовлеченности и взаимодействия горожан

- За 8 лет кол-во районов-лидеров выросло на 20%, районов с потенциалом для улучшений - стало на 25% меньше



## Содержание документа

Ключевые выводы

Методология исследования

Детальная оценка сбалансированности развития Москвы  
в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития,  
включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты

Иллюстративно. Данные только для 91 района с размером выборки более 20 чел.  
Необходимо проведение исследования, репрезентативного на уровне районов

# Градостроительная политика Москвы направлена на недопущение сегрегации: за 8 лет кол-во районов-лидеров выросло на 20%, районов с потенциалом для улучшений - на 25% меньше

### Районы с завышенными ожиданиями горожан

Качество жизни выше среднего при низкой удовлетворенности горожан

Количество 2011/2018 г.	17 -> 14
Из них осталось с 2011 г.	8 (57%)
Перешло в районы	① 6

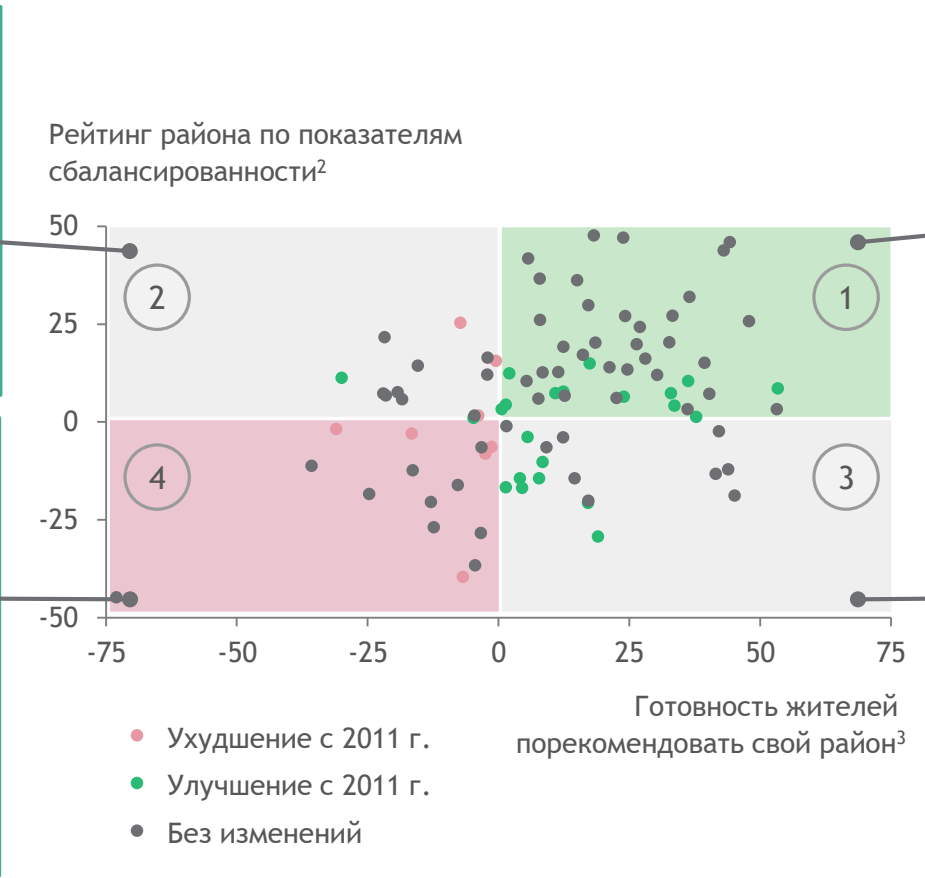
**Цель:** Донести объективные изменения до горожан

### Районы с потенциалом улучшений

Удовлетворенность и качество жизни ниже среднего

Количество 2011/2018 г.	20 -> 15
Из них осталось с 2011 г.	10 (67%)
Перешло в районы	① 0
Перешло в районы	② ③ 10

**Цель:** Приоритизировать районы в реализуемых мегапроектах, информировать о планах и изменениях



### Районы-лидеры

Высокое качество жизни и удовлетворенность горожан

Количество 2011/2018 г.	37 -> 45 (+22%)
Из них осталось с 2011 г.	33 (73%)
Перешло в районы	④ 1

**Цель:** Поддерживать высокое качество жизни, тиражировать решения на другие районы

### Районы с пониженными запросами

Качество жизни ниже среднего при высокой удовлетворенности горожан

Количество 2011/2018 г.	17 -> 17
Из них осталось с 2011 г.	8 (47%)
Перешло в районы	① 6

**Цель:** Приоритизировать районы в реализуемых мегапроектах

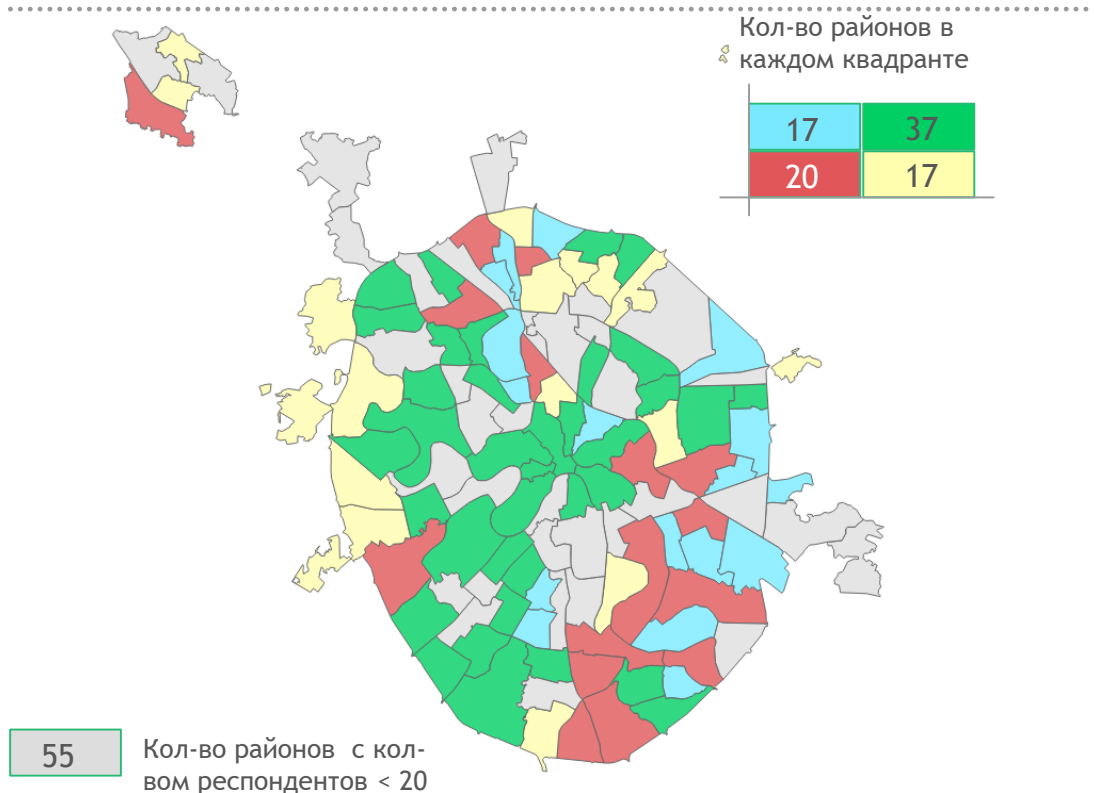
1. Указаны только районы с количеством респондентов, ответивших на вопрос о готовности порекомендовать свой район, более 20. 2. Чем выше рейтинг района, тем лучше район в среднем по всем показателям. Методика расчета: по каждому показателю сбалансированности району присваивается ранг в зависимости от его результата (первый ранг присваивается району с наилучшим результатом). Далее рассчитывается среднее отклонение ранга района от медианного значения по всем показателям сбалансированности. Метрики сбалансированности, используемые в расчете за 2011/12 г.: Обеспеченность раб. местами, Плотность населения, Плотность УДС, Обеспеченность жил. пл., Плотность жил. застройки, "Социальная доступность", Доля озеленения, Средняя арендная ставка офисной недвижимости, Разнообразие видов эк. деят., Разнообразие досуга, Коэффициент многофункциональности, Плотность велодорожек. Для расчетов за 2018 г. используются метрики для 2011/12 г. плюс Позиция района в рейтинге московских школ, Соотношение населенности района в дневное и ночное время, Соотношение жителей с низкими и высокими доходами. 3. "Чистая" готовность порекомендовать = (Доля ответивших на вопрос 9-10) - (Доля ответивших на вопрос 1-6). Формулировка вопроса - "С какой вероятностью Вы бы порекомендовали Ваш район для проживания своему другу или знакомому?"  
Источник: Социологическое исследование, анализ BCG



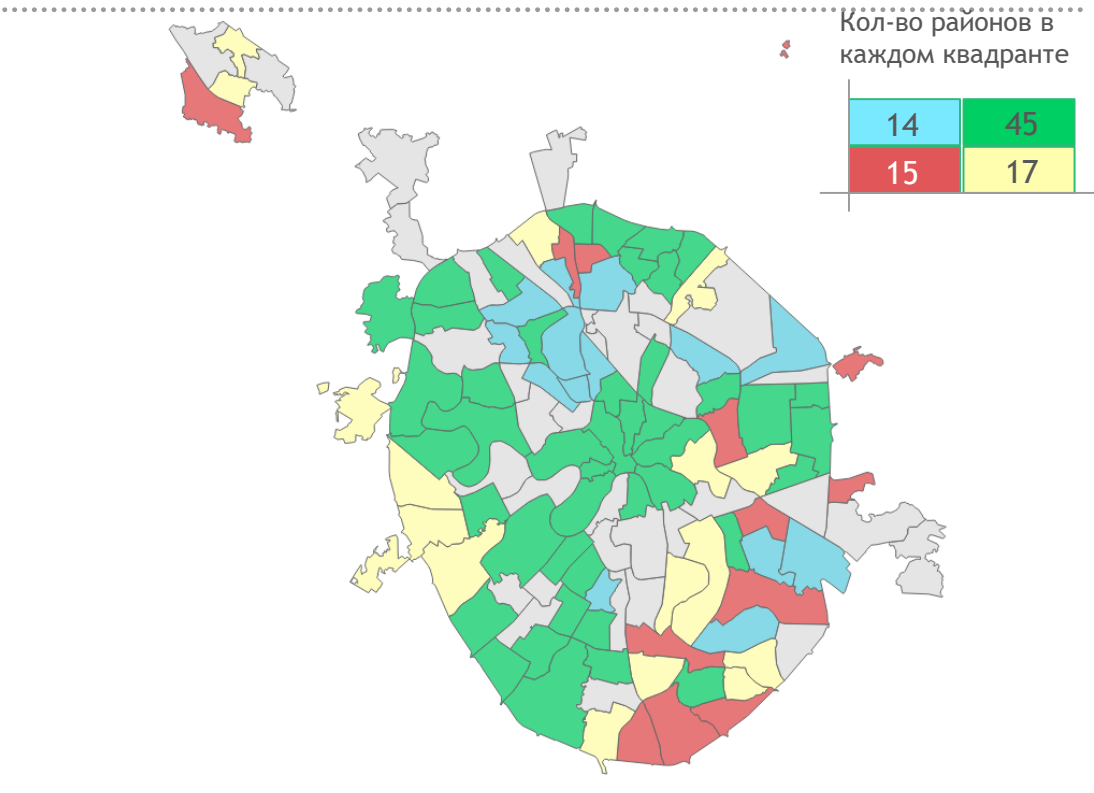
Иллюстративно. Данные только для 91 района с размером выборки более 20 чел.  
Необходимо проведение исследования, репрезентативного на уровне районов

# Иллюстрация: Матрица сбалансированности районов<sup>1</sup> в 2011 и 2018 г. (на карте Москвы)

## Типология районов Москвы<sup>2</sup>, 2011

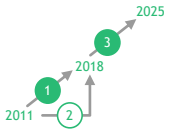


## Типология районов Москвы<sup>2</sup>, 2018



**55** Кол-во районов с кол-вом респондентов < 20

1. Указаны только районы с количеством респондентов, ответивших на вопрос о готовности порекомендовать свой район, более 20. 2. Методика расчета: по каждому показателю сбалансированности району присваивается ранг в зависимости от его результата (первый ранг присваивается району с наилучшим результатом). Далее рассчитывается среднее отклонение ранга района от медианного значения по всем показателям сбалансированности. 3. "Чистая" готовность порекомендовать = (Доля ответивших на вопрос 9-10) - (Доля ответивших на вопрос 1-6). Формулировка вопроса - "С какой вероятностью Вы бы порекомендовали Ваш район для проживания своему другу или знакомому?"  
Источник: Социологическое исследование, анализ ВСГ



## Жители 2/3 районов рекомендуют их для жизни; необходимо работать над качеством коммуникаций изменений горожанам в районах с запаздывающим восприятием

- Москва показала существенную динамику удовлетворенности жителями качеством жизни в своих районах.
  - Несмотря на отдельные дисбалансы в удовлетворении потребностей, жители 62 районов из 91 (68%) готовы рекомендовать свой район для жизни, при том, что город предоставляет качество жизни на уровне выше среднего жителям 45 районов из этих 62 (то есть, 73%).
  - При этом группа районов-лидеров выросла за 7 лет с 37 до 45 (из 91) - рост на 22%

*Пример: Жители Южного Бутово готовы рекомендовать свой район с той же силой, что и жители Тверского района в 2018 г., а оба района входят в десятку лидеров по этому показателю. В то же время, Тверской район входит в тройку лучших по сбалансированности, а Южное Бутово - десятку отстающих.*
- Москва смогла объективно обеспечить качество жизни горожан в 59 из 91 районах (65%), но восприятие горожанами изменений запаздывает
  - Жители 14 из 91 района Москвы имеют высокое качество жизни, но не готовы рекомендовать свой район для жизни. У жителей таких районов завышенные ожидания или город удовлетворил не те потребности: Москве всё ещё нужно работать над качеством коммуникации изменений горожанам
  - Лишь в 15 районах из 91 (16%) объективное качество жизни ниже среднего по городу и жители не готовы рекомендовать свои районы. В 2011 году таких районов было 20, город совершил рывок по улучшению ситуации в этих районах (уменьшение на 25%)



## Содержание документа

Ключевые выводы

Методология исследования

Детальная оценка сбалансированности развития Москвы  
в 2011-2018 гг. по 24 показателям

Оценка сбалансированности развития Москвы в разрезе районов

Оценка влияния мегапроектов на сбалансированность развития,  
включая детальную оценку по проектам:

- МЦК
- ТПУ
- Развитие транспортно-дорожной сети
- МЦД
- Программа реновации жилых зон
- Московские парки
- Зарядье
- Прочие мегапроекты

# Мы провели оценку влияния 12 мегапроектов на сбалансированность развития Москвы

## Опрос горожан и экспертов, фокус группы



### Восприятие изменений горожанами

Опрос: 4500 респондентов с оценкой 22 показателей

Оценка только важных для респондентов проектов

Фокус-группы по 3 проектам



### Оценка экспертного сообщества

Опрос: 190 экспертов разных специальностей

Оценка только релевантных экспертам проектов



## Количественная оценка эффектов



### Комбинация аналитических методов

Анализ официально опубликованных ТЭП<sup>1</sup>

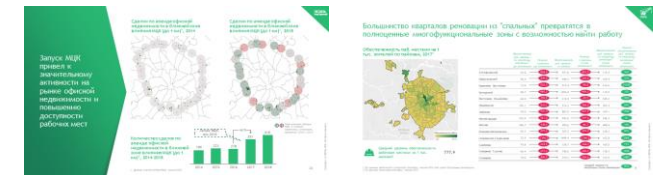
Верхнеуровневая оценка ценности для горожанина с применением экономических и гедонистических методов

Учет косвенных экономических эффектов для города (например, рост стоимости жилья)

- МЦК - сл. 81
- ТПУ - сл. 87
- Развитие транспортно-дорожной сети<sup>2</sup> - сл. 95
- МЦД<sup>2</sup> - сл. 99
- Реновация жилых зон - сл. 103
- Московские парки - сл. 110
- Зарядье - сл. 117
- Развитие метрополитена
- Технопарки
- Реновация пром.зон
- Остров Мечты
- Моя Улица

12

проектов в периметре исследования



1. Техно-экономические показатели 2. Анализ эффектов проведен только количественно по запросу ДГП

# Горожане и эксперты сходятся в оценке наиболее важных мегапроектов, реализуемых Москвой: развитие транспортной сети и реновация жилых зон



## Осведомленность москвичей о мегапроектах

Доля горожан, которые знают о мегапроекте, %



## Важность мегапроектов для Москвы

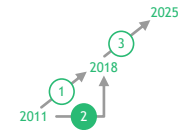
Пожалуйста, выберите 5 наиболее важных для Москвы проектов, и расставьте их в порядке важности для города (5 - наиболее важный, 1 - наименее важный)



1. Эксперты и консультанты (в области урбанистики, градостроительства, транспорта); архитектора, градостроители, девелоперы; исследователи, учёные преподаватели (в области архитектуры и строительства, урбанистики, транспорта, технологий, экологии); экологи  
 Примечание: Оценка производилась по результатам опроса горожан (N=4579) и опроса экспертов (N=193). Каждый из респондентов выбирал 5 наиболее важных проектов, расставляя оценку от 1 до 5 (где 5 - наиболее важный проект, 1 - наименее важный проект). Для остальных проектов выставлялась оценка 0. При расчете оценки важности по мнению горожан учитывались только те мегапроекты, о которых респондент был осведомлен  
 Источник: результаты опроса, проведенного компанией Ipsos в июне 2019 г., анализ BCG



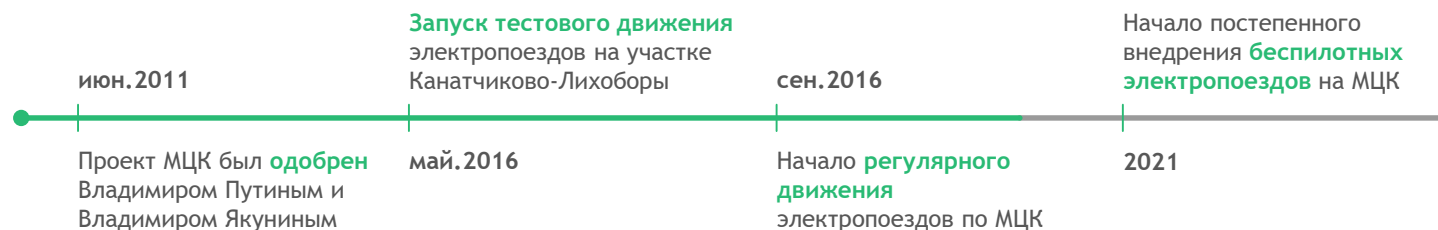
# Московское Центральное Кольцо (МЦК)



# Московское центральное кольцо

"МЦК было спроектировано в соответствии с самыми современными стандартами, особое внимание было уделено требованиям в области энергоэффективности"

Пресс-центр МЦК



## Описание проекта<sup>1</sup>

Частично интегрированная с метрополитеном **кольцевая железнодорожная линия** с поездами **повышенной комфортности**



до **16**  
мин,  
экономия времени в  
пути

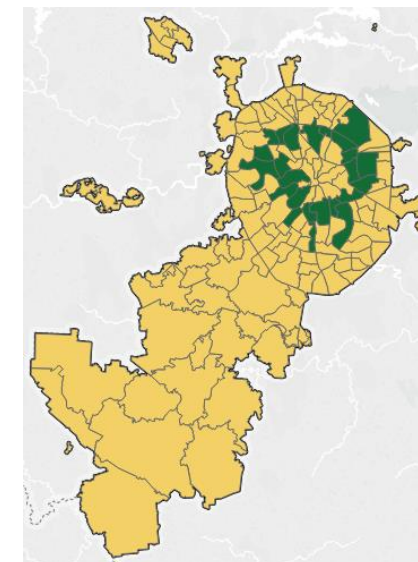


**54**  
км, общая  
протяженность линий  
МЦК



**31**  
станция

Районы, в зоне влияния проекта<sup>2</sup>



Районы в зоне влияния проекта  
Районы вне зоны влияния проекта 78

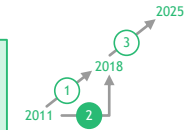
1. По данным Московского метрополитена, анализ BCG  
2. Анализ BCG

# МЦК: общий положительный эффект проекта перевешивает отдельные дисбалансы и задает новые ориентиры доступности, качества, многофункциональности

		<b>Положительные эффекты</b>	<b>Возникшие дисбалансы</b>
4	<b>Связность и инклюзия</b>	<p>Повышается уровень комфорта и доверия между людьми</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ МЦК даёт людям больше личного пространства и психологический комфорт</li> <li>“ За счет комфорта улучшается отношение людей</li> </ul>	<p>Отдельные элементы искажают позитивные впечатления</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ Зачем столько контролей безопасности при переходе из метро в МЦК?</li> <li>“ МЦК кол-во камер - они везде - они напрягают и сковывают - за тобой везде следят</li> </ul>
3	<b>Многофункциональность и оптимизация</b>	<p>Горожане высоко ценят МЦК как альтернативу другому транспорту</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ Главное преимущество МЦК - наличие альтернативы метро и автомобилю и свобода передвижения</li> </ul>	
2	<b>Качество и разнообразие</b>	<p>Особая ценность МЦК - высокий уровень комфорта</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ В МЦК более комфортно и много личного пространства. Здесь нет шума и красивый вид из окна</li> </ul>	<p>МЦК способствует развитию прилегающих территорий, но вызывает рост цен на недвижимость</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ МЦК дал толчок развитию города - вокруг него развивается инфраструктура и сервисы. Вместе с этим, существенно выросли цены на недвижимость вокруг станций МЦК</li> </ul>
1	<b>Плотность и доступность</b>	<p>МЦК - удобный транспорт для горожан</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ Мой маршрут до работы сократился на 30 минут</li> </ul>	<p>МЦК пока не самый используемый вид транспорта</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>“ Я пользуюсь МЦК, но нечасто</li> </ul>

1. Зеленый и серый цвета пирамиды присваивались в зависимости от частоты и оттенка высказываний экспертов. Зеленый цветом отмечены уровни пирамиды, в отношении которых была высокая частота высказываний с позитивным оттенком, серым цветом отмечены уровни пирамиды, в отношении которых была либо низкая частота высказываний с позитивным оттенком, либо высказывания с негативным оттенком. Источник: данные фокус-групп, анализ BCG







**Средняя экономия времени в пути в одной поездке по МЦК<sup>2</sup>**

**9-16 минут**











**Сэкономленное время в году по городу с учетом среднесуточного пассажиропотока МЦК<sup>3</sup>**

**~36 млн часов**

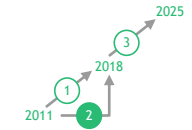
**МЦК** не только экономит время горожан, но и позволяет городу и жителям получать дополнительную ценность<sup>1</sup>

Сэкономленное время может распределяться на различные виды активности <sup>4</sup>	Распределение времени по активностям <sup>4</sup>	Условная оценка блага <sup>1</sup>
 <p><b>Прогулки по городу и в парке</b></p> <p>28%</p>	~10,5 млн часов	~1,3 <sup>5</sup> млрд руб.
 <p><b>Развлечения</b></p> <p>23%</p>	~8,2 млн часов	~1,2 <sup>6</sup> млрд руб.
 <p><b>Личное время</b></p> <p>20%</p>	~7,3 млн часов	~2,7 <sup>7</sup> млрд руб.
 <p><b>Занятия спортом</b></p> <p>12%</p>	~4,3 млн часов	~0,5 <sup>8</sup> млрд руб.
 <p><b>Подработка</b></p> <p>10%</p>	~3,7 млн часов	~1,7 <sup>9</sup> млрд руб.
 <p><b>Саморазвитие</b></p> <p>7%</p>	~2,6 млн часов	~0,5 <sup>10</sup> млрд руб.
		<b>~8,0 млрд руб.</b>

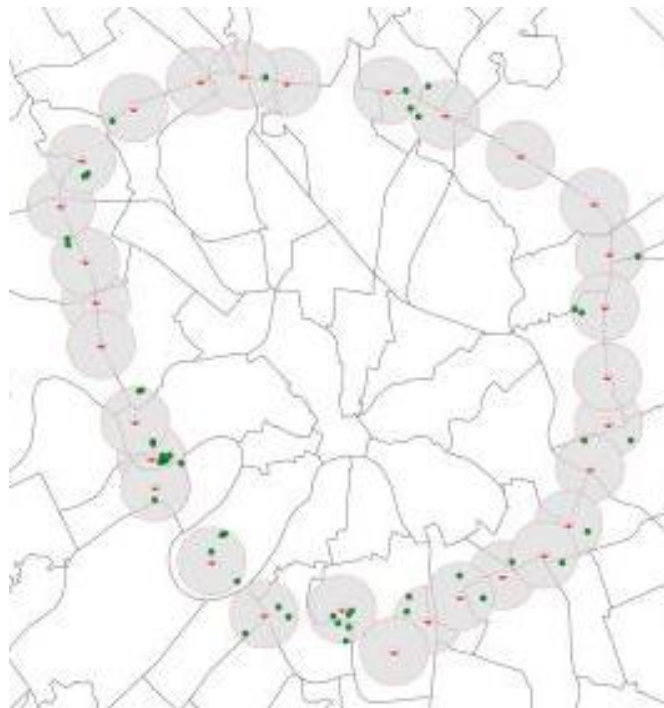
1. Оценка с помощью гедонистического метода - альтернативный метод, позволяющий оценивать блага, не имеющие прямой рыночной оценки через ценность для потребителя  
 2. По данным Московского метрополитена за 2018 год  
 3. Среднесуточный пассажиропоток МЦК (~500 тыс. поездок) x Средняя экономия времени в одной поездке (9-16 -> ~12 минут) x Количество дней в году (365 дней) = 36 млн часов сэкономленного времени  
 4. По данным Исследования "Как проводят время москвичи среднего возраста", 2017, Департамент Культуры Москвы

5. Средняя продолжительность прогулки (~2 часа) = 5,3 млн прогулок x Затраты на прогулку (~500 руб.) = 2,6 млрд руб. с учетом предположения, что на прогулке тратят деньги не более 50% горожан  
 6. Средняя продолжительность сеанса в кино (~2 часа) = 4,1 млн билетов x Затраты на просмотр (~600 руб.) = 2,4 млрд руб. с учетом предположения, что в кинотеатр пойдет не более 50% горожан  
 7. Средняя продолжительность ужина (~1 час) = 3,7 млн семейных ужинов (1 пара) x Затраты на ужин в ресторане (~2.5 тыс. руб.) = 2,7 млрд руб. с учетом предположения, что в ресторан пойдут не более 30% горожан  
 8. Средняя продолжительность тренировок на 1 абонемент (~100 часов) = 43 тыс. абонементов x Затраты на 1 абонемент (~25 тыс. руб.) = 0,5 млрд руб. с учетом предположения, что в фитнес-клуб пойдут не более 30% горожан  
 9. Оплачиваемая работа (~1 час) = 3,7 млн рабочих часов x Средняя зарплата в час (~460 руб.) = 1,7 млрд руб.  
 10. Средняя продолжительность учебного курса (~30 часов) = 85 тыс. курсов x Затраты на 1 курс (~20 тыс. руб.) = 0,5 млрд руб. с учетом предположения, что оплачивать курсы будут не более 30% горожан

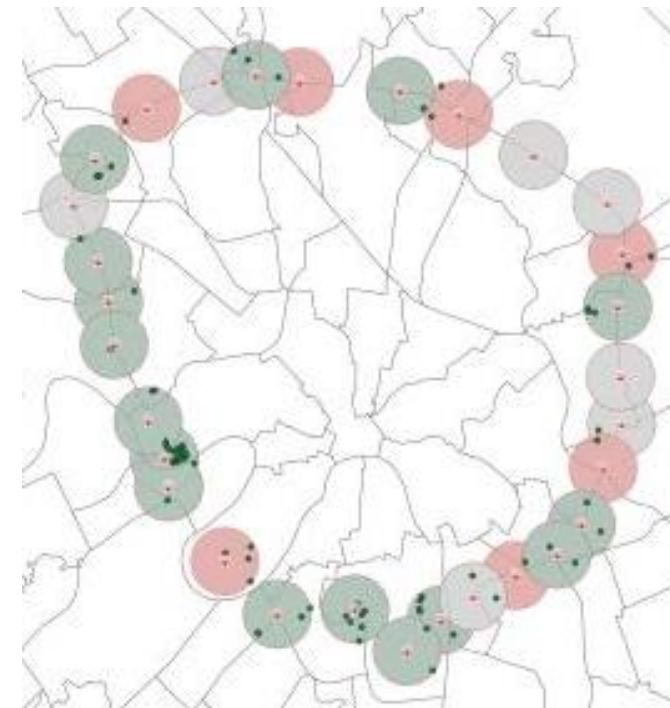
**МЦК:** Запуск привел к значительному росту активности на рынке офисной недвижимости и повышению доступности рабочих мест



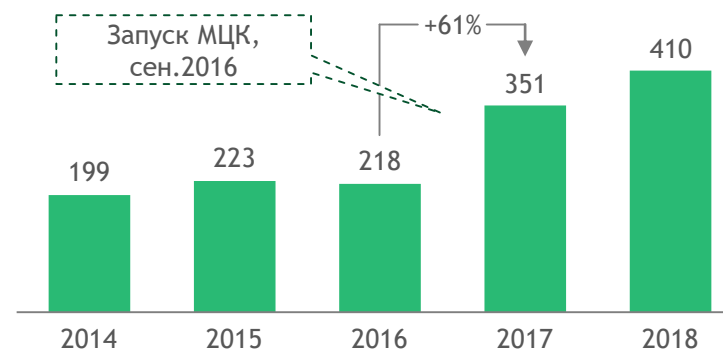
Сделки по аренде офисной недвижимости в ближней зоне влияния МЦК (до 1 км)<sup>1</sup>, 2014



Сделки по аренде офисной недвижимости в ближней зоне влияния МЦК (до 1 км)<sup>1</sup>, 2018



Количество сделок по аренде офисной недвижимости в ближней зоне влияния МЦК (до 1 км)<sup>1</sup>, 2014-2018



Зона влияния станции МЦК, в которой изменилась активность, сравнение 2018 к 2014

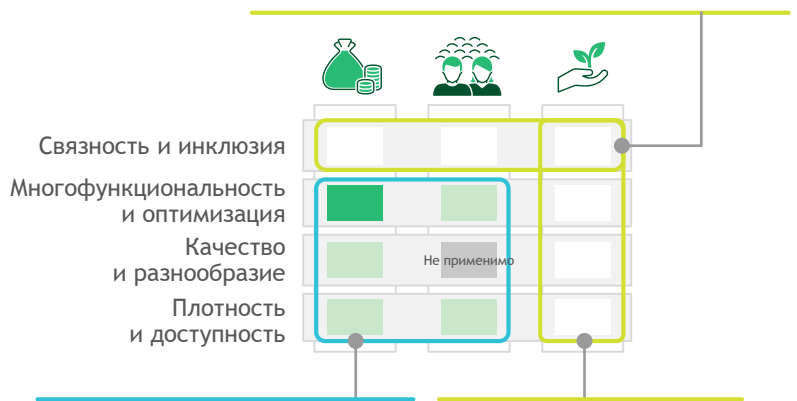
1. Данные Cushman&Wakefield, анализ BCG

# МЦК: комплексное влияние на все области матрицы, остается потенциал в области связности сообществ



## Восприятие горожанами

По мнению горожан, влияние МЦК на связность сообществ минимально, но респонденты отмечают положительное влияние МЦК на вовлеченность в жизнь и развитие своего города (социальная устойчивость)



Жители высоко оценили вклад МЦК в экономию их личного времени, а также в развитие многофункциональных и социальных объектов вокруг новых пересадочных станций

Вклад МЦК в экологичность и снижение выбросов CO2 оценен недостаточно хорошо, несмотря на ожидаемое снижение трафика автомобильного транспорта



## Оценка экспертного сообщества

В отличие от жителей, эксперты высоко оценили вклад МЦК в развитие экономической территориальной инклюзивности за счет экономического обмена (рабочая сила, мелкая логистика) для несвязанных ранее районов



Эксперты согласны с горожанами, что основное влияние МЦК сосредоточено на доступность-сокращается время в пути

Эксперты отметили, что существует дальнейший потенциал оптимизации промышленных территорий, прилегающих к МЦК

# Выводы для Москвы

Проект МЦК внес существенный вклад в преодоление вызовов роста и способствовал интенсификации использования общественного транспорта

У города остается потенциал развития связности сообществ и сервисной экономики за счет дальнейшего развития ТПУ и экономики вокруг них

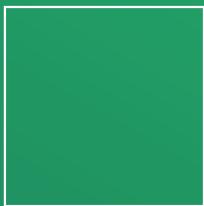
Экологический вклад МЦК оценен недостаточно хорошо. Возможно развивать коммуникации о “зеленом влиянии” МЦК в рамках общей экологической программы города

Границы оценок для категорий	Ухудшение	(-5; -1,5) для экспертов (-2; 0,5) для горожан	Незнач. влияние	(-1,5; 1,5) (-0,5; 0,5)	Улучшение	(1,5; 2) (0,5; 0,8)	(2; 5) (0,8; 2)
------------------------------	-----------	---	-----------------	----------------------------	-----------	------------------------	--------------------

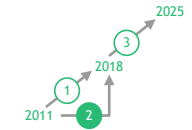
Область с положительной динамикой	Область, требующая внимания
-----------------------------------	-----------------------------

Оценка неприменимо: для жителей - более 50% ответов "Затрудняюсь ответить"; для экспертов - не менее 15% ответов "Не применимо / Затрудняюсь ответить"

Источники: социологический опрос жителей Москвы (оценка от -2 до 2, N=4500), опрос экспертов (оценка от -5 до 5, N=193), анализ BCG

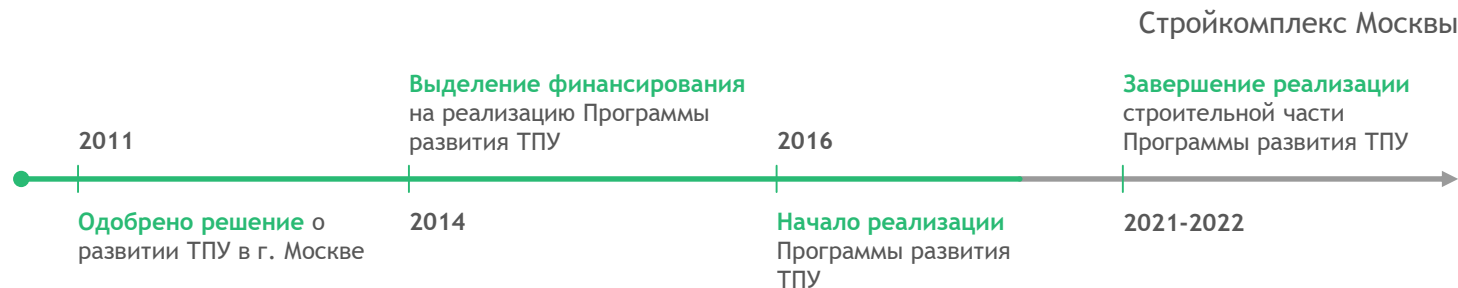


# Развитие сети ТПУ



# Развитие сети ТПУ

"Программа развития ТПУ позволит связать весь городской транспорт в единую систему, что повысит комфортность пассажирских перевозок"



## Описание проекта<sup>1</sup>

Основная задача ТПУ - создание комфортных, быстрых и безопасных зон пересадки на различные виды транспорта

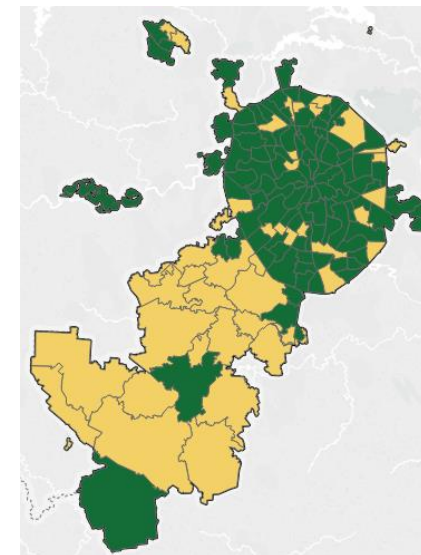


до **10 мин**  
экономия времени на пересадки



**251**  
транспортно-пересадочных узлов

## Районы, в зоне влияния проекта<sup>2</sup>



■ Районы в зоне влияния проекта  
■ Районы вне зоны влияния проекта 84

1. По данным stroi.mos.ru, анализ BCG  
2. Анализ BCG



## Концепция развития ТПУ в качестве многофункционального территориального кластера

Программа развития ТПУ направлена на создание новых многофункциональных территориальных кластеров, увеличивает пешеходную доступность коммерческих и деловых объектов

### Объекты транспортной инфраструктуры<sup>1</sup>

Транспортный терминал



Парковочное пространство



### Развитие объектов коммерции и рекреации<sup>1</sup>

Объекты торговли и бытового обслуживания



Финансовые учреждения



Офисы



### Развитие объектов социального обслуживания<sup>1</sup>



Многофункциональный центр



Отделение связи



Пункты полиции и медицинской помощи



Общественные рекреационные зоны

1. По данным stroi.mos.ru, анализ BCG



**251** всего ТПУ в городе Москва<sup>1</sup>

**53%** ТПУ введено в эксплуатацию<sup>1</sup>



Проекты ТПУ разрабатываются с учетом потребностей конкретных городских территорий и видов транспорта, что отражается на производимых ими эффектах

ТПУ Верхние котлы



**57** ТПУ с мультимодальной функцией<sup>1</sup>

ТПУ Китай-город



**113** прочие ТПУ<sup>1</sup>

**97** ТПУ с перехватывающими парковками<sup>1</sup>

**77** ТПУ с коммерческой функцией<sup>2</sup>



ТПУ Саларьево



ТПУ Зябликово



ТПУ с мультимодальной функцией обеспечивают **повышение связности** системы городского транспорта (рост возможностей для пересадок) и **сокращение времени на пересадки**



ТПУ с перехватывающими парковками обеспечивают **снижение загруженности автомобильных дорог** за счет владельцев личных автомобилей, пересаживающихся на общественный транспорт



ТПУ с коммерческой функцией обеспечивают **создание многофункциональных пространств** в рамках ТПУ



**1,5** рабочих недели<sup>3</sup> - экономия времени на пересадках в год на 1 пассажира



До **~4%** снижения загруженности дорог в часы пик



**~109** млрд рублей единоразового вклада в экономику города и **~21** млрд рублей ежегодных налоговых поступлений<sup>4</sup>

1. Постановление Правительства Москвы от 06.09.2011 N 413-ПП (ред. от 22.09.2015) "О формировании транспортно-пересадочных узлов в городе Москве", классификация и статус готовности ТПУ - по данным Москомархитектуры, анализ BCG. 2. Комплексное развитие территорий, по данным Мосинжпроекта, анализ BCG. 3. Только для ТПУ с оптимизацией расположения платформ и станций. 4. По 74 ТПУ реализуемых АО "Мосинжпроект" 86



## ТПУ с мультимодальной функцией<sup>1</sup>

57

Строительство ТПУ с мультимодальной функцией позволит москвичу в среднем сэкономить порядка 1,5 рабочей недели свободного времени

МЦК (Нижегородская) - Ж/Д (Карачарово)



МЦК (Ростокино) - Ж/Д (Северянин)



МЦК - Ж/Д (Верхние котлы)



XX метров сокращения расстояния<sup>2</sup> на пересадку по результатам строительства ТПУ



Расположение станции Ж/Д до реализации проекта ТПУ<sup>2</sup>



Расположение станции Ж/Д после реализации проекта ТПУ<sup>2</sup>



Расположение станции МЦК в составе ТПУ<sup>2</sup>



Среднее сокращение расстояния на пересадку в рамках одного ТПУ<sup>3</sup> ~700 м



Средняя экономия времени в пути в одной поездке<sup>4</sup> ~8 минут

### Экономия времени на пересадках

Средняя экономия времени в пути в одной поездке<sup>3</sup>

~8 минут



Количество поездок в году на 1 пассажира

~500



Сэкономленное время в году на 1 пассажира

~66 часов или 1,5 рабочих недели

1. Постановление Правительства Москвы от 06.09.2011 N 413-ПП (ред. от 22.09.2015) "О формировании транспортно-пересадочных узлов в городе Москве", анализ ВСГ

2. По данным stroi.mos.ru, анализ ВСГ

3. По данным анализа пересадок Нижегородская-Карачарово, Ростокино-Северянин, Верхние Котлы, Стрешнево-Ленинградская, Новохохловская, Окружная

4. С учетом средней скорости на пересадку со станции метро на станцию МЦК, по данным Московского метрополитена, анализ ВСГ



# ТПУ могут обеспечить снижение загруженности автомобильных дорог в пиковой нагрузке на ~4%

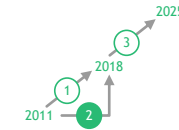
## Снижение загруженности автомобильных дорог

	ТПУ с перехватывающими парковками <sup>1</sup>	
	Количество парковочных мест в среднем в составе ТПУ <sup>2</sup>	~500 м/м
	Общее количество машиномест на перехватывающих ТПУ	~48 тыс. м/м
	Заполняемость перехватывающих парковок в часы пик <sup>3</sup>	~50%
	Пиковая нагрузка автомобильных дорог <sup>4</sup>	~550 тыс. машин
	Возможное снижение загруженности автомобильных дорог в часы пик	~4%

## Влияние на развитие города



1. ППМ от 06.09.2011 N 413-ПП (ред. от 22.09.2015), анализ BCG  
 2. По данным Мосинжпроекта, анализ BCG  
 3. С учетом заполняемости перехватывающих парковок в часы пик, по данным Московского метрополитена, анализ BCG  
 4. Ликсутов М.С., Заместитель мэра Москвы по вопросам транспорта, <https://www.bfm.ru/news/365470>



ТПУ не только повысит многофункциональность территорий, но и обеспечит дополнительно 109 млрд рублей единоразового вклада в экономику города и 21 млрд рублей ежегодных налоговых поступлений



## ТПУ с коммерческой функцией<sup>1</sup>

77

### Единоразовые эффекты<sup>2</sup>



Доходы города на период строительства<sup>3</sup>

~68 млрд руб.



Стоимость имущества передаваемого на баланс города<sup>4</sup>

~14,5 млрд руб.



Доходы АО "Мосинжпроект" от реализации Программы

~26,3 млрд руб.



Доп. вклад в экономику<sup>3</sup>

~109 млрд руб.

### Ежегодные эффекты<sup>2</sup>



Общее количество создаваемых рабочих мест

~300 тыс.



Налог на доходы физических лиц

~20,8 млрд руб.



Общая площадь построенных объектов

~5,5 млн кв. м.



Налог на имущество

~0,4 млрд руб.



Ежегодные налоговые поступления<sup>5</sup>

~21,2 млрд руб.

1. По данным АО "Мосинжпроект", анализ BCG. 2. По 74 ТПУ реализуемых АО "Мосинжпроект". 3. Доход на период строительства от аренды земельных участков, уплачиваемых налогов, изменения видов разрешенного использования. 4. По объектам соцкультбыта и прочим объектам передаваемым городу по завершении строительства. 5. По данным АО "Мосинжпроект" на 2023 год, анализ BCG

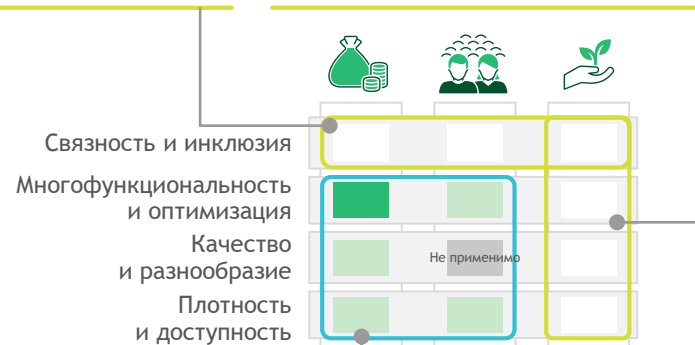
# Оценка мегапроекта: ТПУ



## Восприятие горожанами

Как и в случае с МЦК и метро, жители не видят существенного влияния ТПУ на связность в городе

Жители не осознают экологическую значимость ТПУ (за счет снижения автомобильного трафика) для города. При популяризации ТПУ необходимо, в том числе, делать акцент на экологичность программы

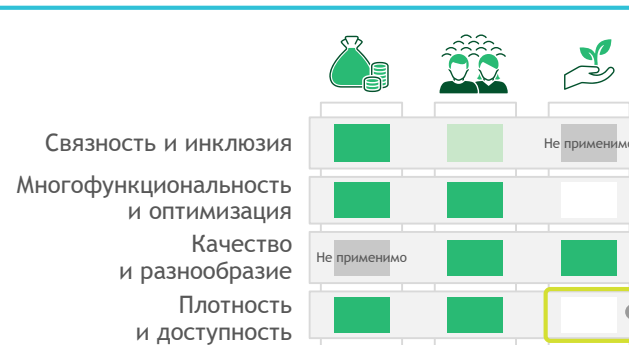


Влияние ТПУ оценивается горожанами наравне с другими транспортными проектами (по степени влияния сравнимо с метрополитеном и метро): основной вклад вносит экономия личного времени, а также в развитие многофункциональных и социальных объектов вокруг новых пересадочных станций



## Оценка экспертного сообщества

Для экспертного сообщества крайне важно решить проблему пробок, поэтому строительство ТПУ воспринимается как исключительно положительный проект, влияющий одновременно на все уровни потребностей горожан и области устойчивого развития (включая экологический аспект устойчивости)



Эксперты отмечают, что долю озеленения в проектах будущих ТПУ возможно увеличить за счет обрагораживания прилегающих территорий

# Выводы для Москвы

Для экспертного сообщества ТПУ воспринимается как проект, нацеленный на одну из самых болезненных проблем города: проблему пробок

Жители не до конца осознают масштабность и специфику проекта ТПУ, поэтому рассматривают инициативу в одном ряду с другими транспортными проектами (МЦК и метро)

По мнению экспертов, проекты ТПУ возможно оптимизировать, увеличивая долю озеленения и размещая ТПУ на небольшом удалении от жилых зон

Границы оценок для категорий	Ухудшение	(-5; -1,5) для экспертов (-2; 0,5) для горожан	Незнач. влияние	(-1,5; 1,5) (-0,5; 0,5)	Улучшение	(1,5; 2) (0,5; 0,8)	(2; 5) (0,8; 2)

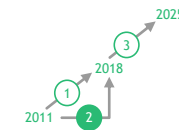
Область с положительной динамикой	Область, требующая внимания
-----------------------------------	-----------------------------

Оценка неприменимо: для жителей - более 50% ответов "Затрудняюсь ответить"; для экспертов - не менее 15% ответов "Не применимо / Затрудняюсь ответить"

Источники: социологический опрос жителей Москвы (оценка от -2 до 2, N=4500), опрос экспертов (оценка от -5 до 5, N=193), анализ BCG



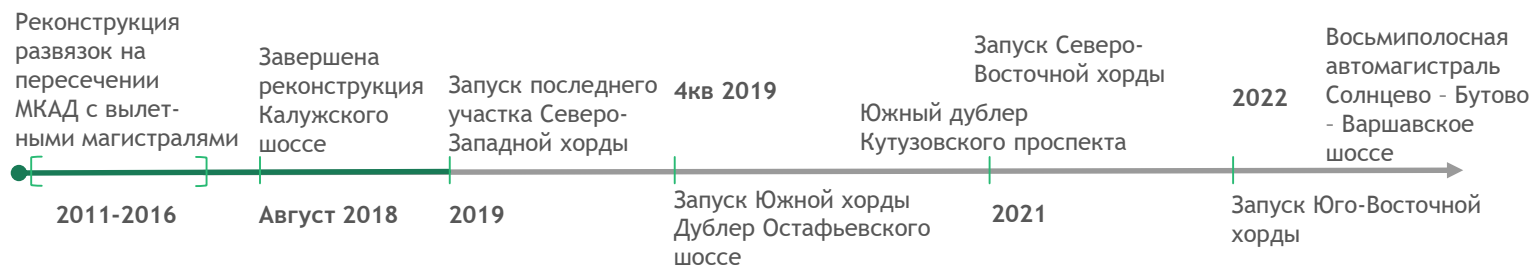
# Развитие дорожно- транспортной сети



# Развитие транспортно-дорожной сети<sup>1</sup>

"В Москве планируется строить по 100 км дорог в год"

*Комплекс градостроительной политики и строительства Москвы*



## Описание проекта<sup>2</sup>

Создание дорог, магистралей и развязок, обеспечивающих быструю транспортную доступность между различными районами города.



**2,5 раза**

увеличение пропускной способности<sup>4</sup>



**+ ~800 км**

км, общая протяженность дорог в 2012-2018 г.



**8%**

площади Москвы занимают дороги в 2018 г.<sup>3</sup>

1. Представлены иллюстративные примеры

2. По данным Комплекса градостроительной политики и строительства Москвы, анализ BCG

3. Данные Комплекса градостроительной политики и строительства Москвы, stroi.mos.ru

4. По результатам реконструкции Ярославского, Каширского, Варшавского, Дмитровского шоссе. Данные ГАУ "Институт Генплана Москвы"

Примечание: Анализ мегапроекта проведен дополнительно, вне периметра исследования

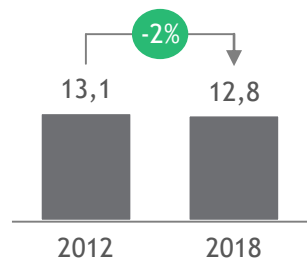
# Развитие транспортно-дорожной сети уменьшило среднюю длину автомобильного маршрута до Садового кольца из Новой Москвы - на 3%; в границах старой Москвы - на 2%



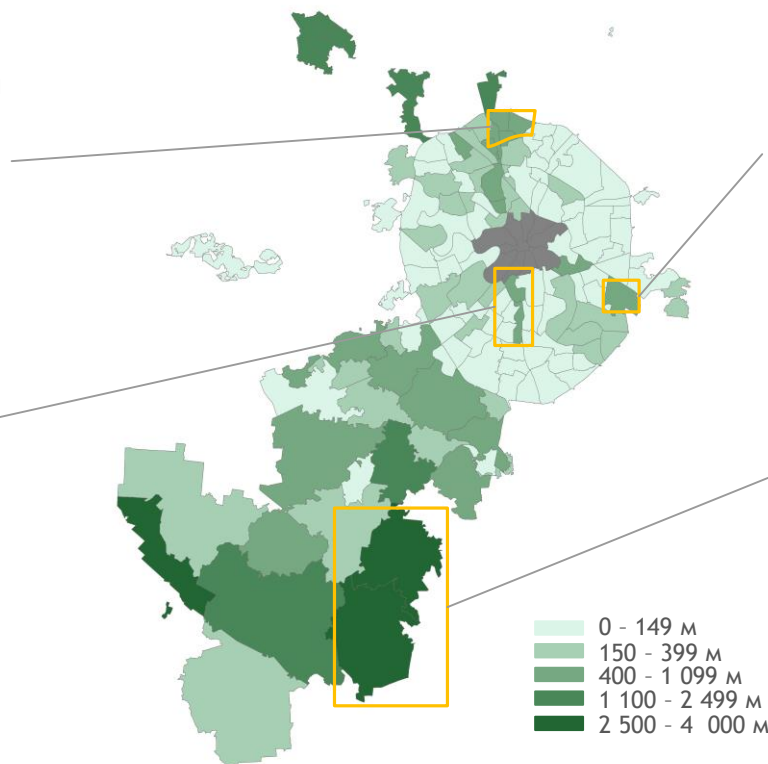
## Протяженность автомобильного маршрута до Садового кольца

Средняя протяженность маршрута (км) от жилых домов в районах за пределами Садового кольца до Садового кольца по улицам, дорогам и магистралям

Среднее по старой Москве (км)



Динамика по районам, 2012-2018 гг.



Длина маршрута для жителей Библирево, Лианозово и Алтуфьевского до центра сократилась на **3%**

Длина маршрута для жителей Выхино-Жулебино до центра сократилась на **6%**

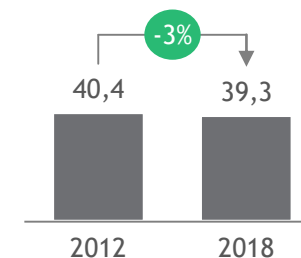
Длина маршрута для жителей Донского и Нагорного до центра сократилась на **7%**

Длина маршрута для жителей Клёновского района до центра сократилась на **7%**

### 10 районов с наилучшей динамикой показателя в старой Москве

- |                |                 |
|----------------|-----------------|
| Старое Крюково | Силино          |
| Северный       | Матушкино       |
| Савёлки        | Молжаниновский  |
| Куркино        | Южное Бутово    |
| Крюково        | Выхино-Жулебино |

Среднее по Новой Москве (км)



### 10 районов с наилучшей динамикой показателя в Новой Москве

- |             |                     |
|-------------|---------------------|
| Клёновское  | Сосенское           |
| Киевский    | Внуковское          |
| Щаповское   | Рязановское         |
| Десёновское | Первомайское        |
| Вороновское | Михайлово-Ярцевское |

Методика расчета: для Москвы - Среднее длина маршрута (км) от жилых домов в районах за пределами Садового кольца до Садового кольца по улицам, дорогам и магистралям. При расчете учитывались только многоквартирные жилые дома. Данные по расположению жилых домов на 2012 г. - Реформа ЖКХ; на 2018 г. - Open Street Map.  
Примечание: Анализ мегапроекта проведен дополнительно, вне периметра исследования  
Источник: для Москвы - 2ГИС; Реформа ЖКХ; Open Street Map; анализ ВСГ; анализ ВСГ

# Реконструкция наиболее загруженных участков вылетных магистралей<sup>1</sup> увеличила пропускную способность дорог в 2,5 раза и скорость движения в час пик - 2 раза

Иллюстративно

"Наибольший эффект дает строительство транспортных развязок ... Каждое такое сооружение (эстакада или тоннель) позволяют одной машине сэкономить 2 - 3 минуты на проезд перекрестка"

Справка "Эффективность мероприятий по развитию транспортной сети", ГАУ "Институт Генплана Москвы"

Пересечения с МКАД	Примеры участков	Пропускная способность	Уровень загрузки <sup>2</sup> магистрали	Скорость движения транспортного потока в час пик	Прочие эффекты
Ярославское шоссе	От МКАД до Федоскинской улицы	↑ С 4500 до 6000 автомобилей в час	↓ С 1,5 до 0,83	↑ С 15-20 до 50 км/час	На всем протяжении магистрали за счёт выделения полосы общественного транспорта его скорость увеличилась с 15 до 40 км/час
Каширское шоссе	От МКАД до ул. Борисовские пруды	↑ С 2300 до 5500 автомобилей в час	↓ С 1,5 до 0,83	↑ С 25-30 до 35-50 км/час	
Варшавское шоссе	От МКАД до ул. Сумская	↑ С 3000 до 8100 автомобилей в час	↓ С 1,5 до 0,86	↑ С 15-30 до 40-50 км/час	По боковым проездам, организованным вдоль основной трассы, в одном направлении движется от 800 до 1500 автомобилей в час
Дмитровское шоссе	От границ города Москвы до МКАД	↑ С 2550 до 8100 автомобилей в час	↓ С 1,5 до 0,61	↑ С 32 км/ч до 75 км/ч	

1. Ярославское шоссе, Каширское шоссе, Варшавское шоссе, Дмитровское шоссе

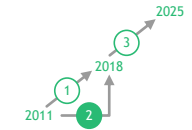
2. Отношение фактической интенсивности движения по автомобильной дороге, приведенной к легковому автомобилю, к пропускной способности

Источник: ГАУ "Институт Генплана Москвы"



# Московские Центральные Диаметры (МЦД)

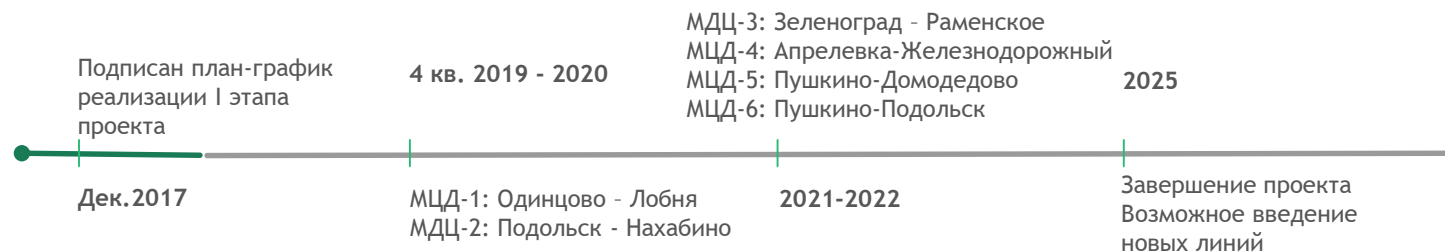




# Московские Центральные Диаметры

"С вводом центральных диаметров мы разгрузим радиальные направления городской подземки. Пассажирам станет комфортнее в метро и электричках."

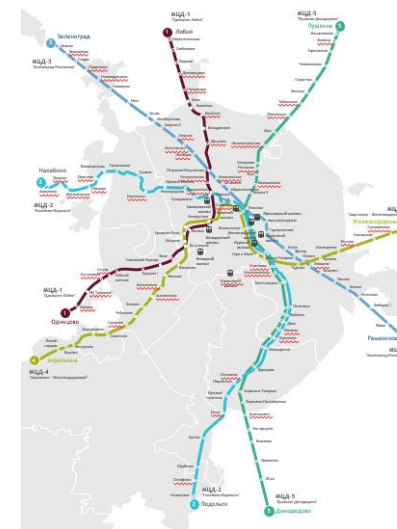
Марат Хуснуллин



## Описание проекта<sup>1</sup>

Сеть маршрутов городского железнодорожного транспорта, которые свяжут между собой радиальные направления железной дороги

## Районы, в зоне влияния проекта<sup>2</sup>



до **20-24**  
мин,  
экономия времени в  
пути



**446**  
км, общая  
протяженность 6-ти  
линий МЦД<sup>3</sup>



**221**  
Станций войдут в  
периметр 6-ти линий<sup>3</sup>  
Из них **только -60**  
вне границ Москвы

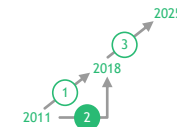
1. По данным Комплекса градостроительной политики и строительства Москвы, анализ BCG  
2. Анализ BCG 3. Источник: "Московские центральные диаметры дадут импульс развития прилегающим территориям, <https://stroj.mos.ru/>  
Примечание: Анализ мегапроекта проведен дополнительно, вне периметра исследования



Запуск МЦД позволит снизить загрузку вагонов и значительно увеличить пассажиропоток в центральной части Москвы.

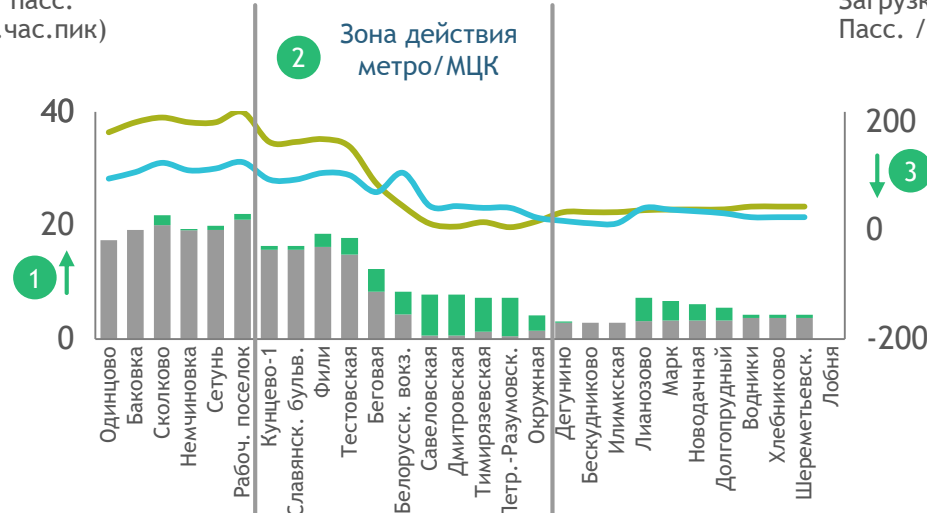
МЦД станет новым видом внутригородского транспорта

## Пример МЦД-1



### Направление: МЦД-1.Одинцово - Лобня

Тыс. пасс.  
(утр. час. пик)



Загрузка:  
Пасс. / Сидяч. мест

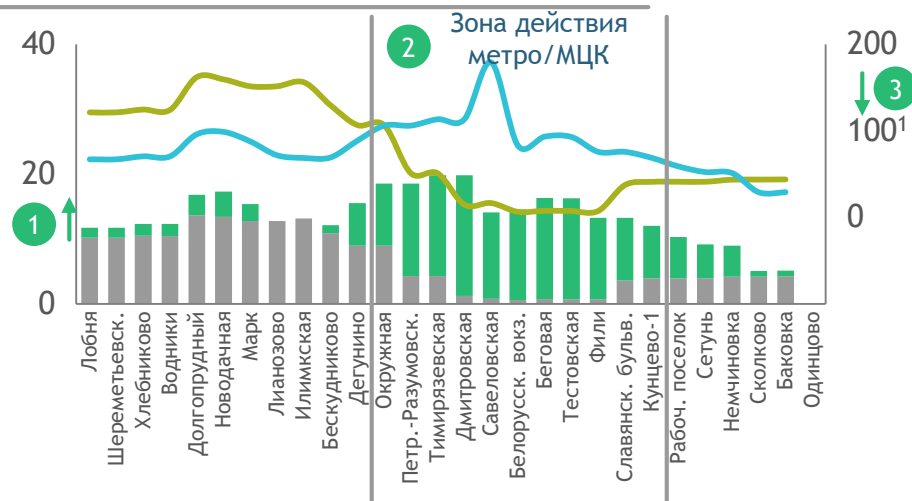
**1** Средний пассажиропоток на линии вырастет на **28-100%**  
Благодаря увеличенной частоте поездов и комфорту передвижения

**2** Пассажиропоток на станциях центральной части города увеличится в **5-10 раз**

За счет интеграции МЦД в городскую систему общественного транспорта и строительства ТПУ с метро и МЦК

**3** Средняя сидячих мест упадет со **154% до 100%**  
Пассажиры смогут комфортно перемещаться на сидячих местах на большей части своего маршрута, за исключением коротких перегонов

### Направление "Лобня - Одинцово"



■ Пассажиропоток 2018

■ Прирост пассажиропотока к 2025 г.

— Загрузка 2018, % (правая шкала)

— Загрузка 2025, % (правая шкала)

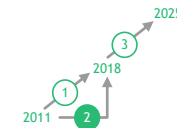
Предпосылки расчета: 1204 сидячих места для электропоездов модели ЭД4 модификации 11 вагонов, 656 сидячих мест для поездов 97 "Иволга" городской салон (2+2), 12 вагонов Примечание: Анализ мегапроекта проведен дополнительно, вне периметра исследования Источник: НИ и ПИ Генплана Москвы, Отчет "Московские Центральные Диаметры" 1. 100% загрузка: число пассажиров = числу сидячих мест.



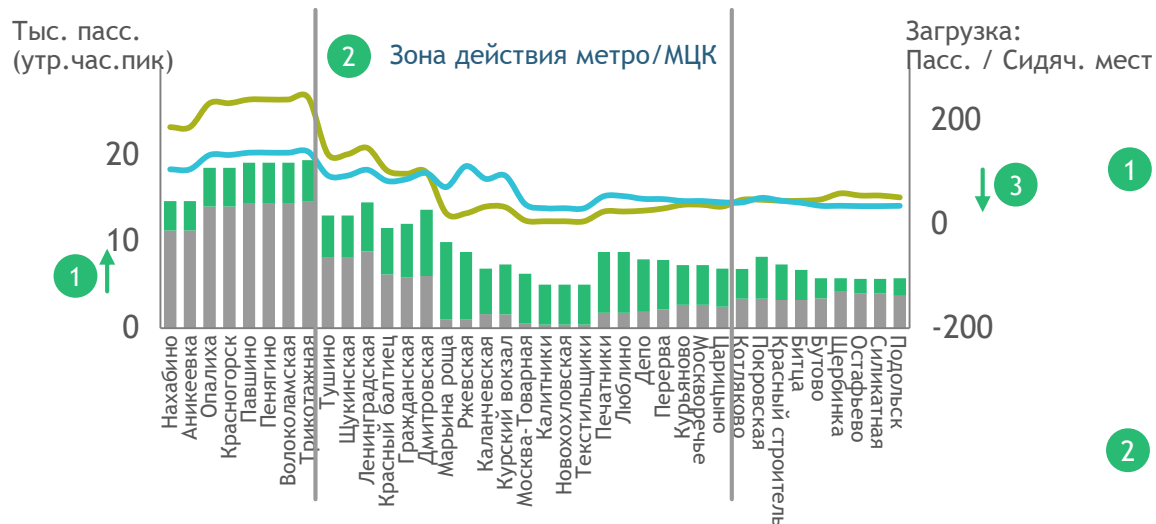
Запуск МЦД позволит снизить загрузку вагонов и значительно увеличить пассажиропоток в центральной части Москвы.

МЦД станет новым видом внутригородского транспорта

## Пример МЦД-2



### Направление "Нахабино - Подольск"

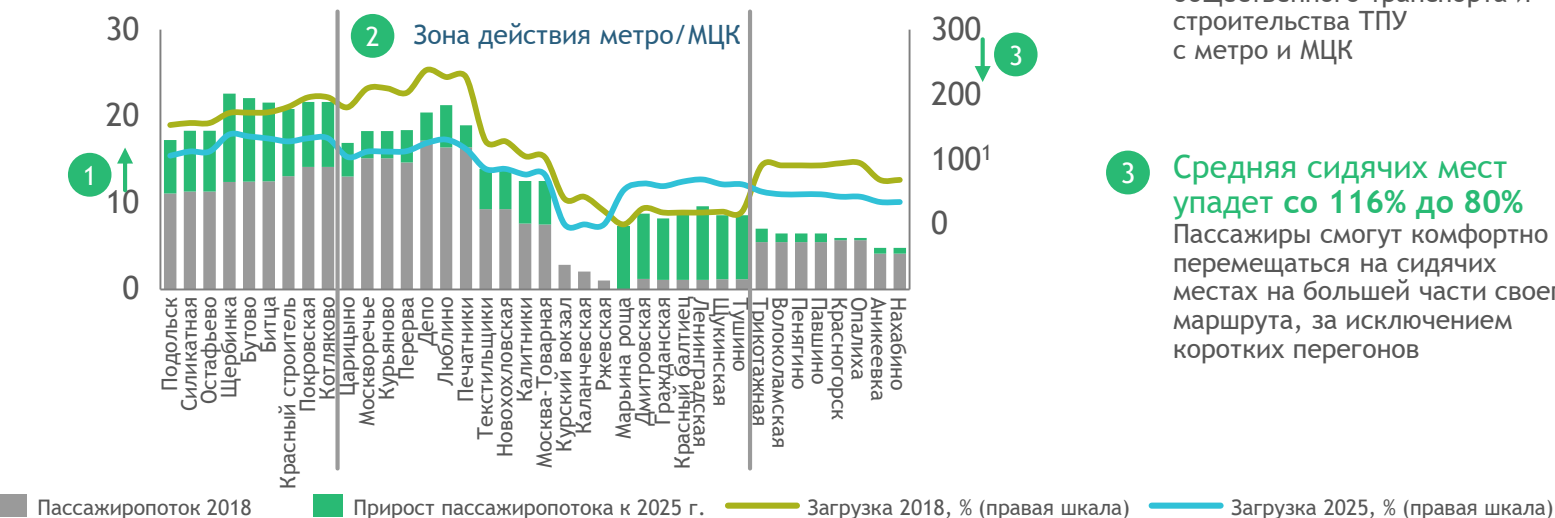


**1** Средний пассажиропоток на линии вырастет на 57-90%  
Благодаря увеличенной частоте поездов и комфорту передвижения

**2** Пассажиропоток на станциях центральной части города увеличится в 5-10 раз  
За счет интеграции МЦД в городскую систему общественного транспорта и строительства ТПУ с метро и МЦК

**3** Средняя сидячих мест упадет со 116% до 80%  
Пассажиры смогут комфортно перемещаться на сидячих местах на большей части своего маршрута, за исключением коротких перегонов

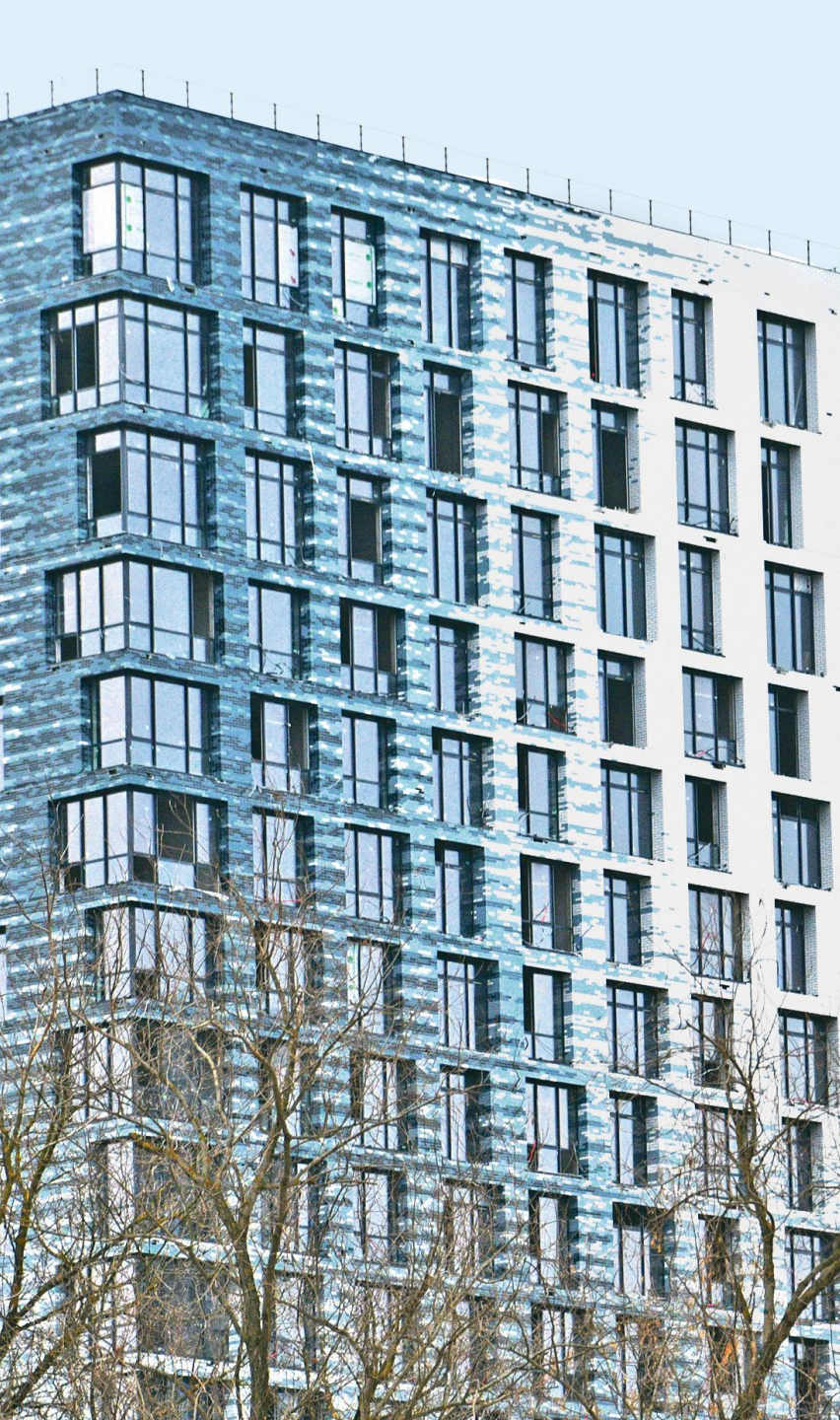
### Направление "Подольск - Нахабино"



Предпосылки расчета: 1204 сидячих места для электропоездов модели ЭД4 модификации 11 вагонов, 656 сидячих мест для поездов 98 "Иволга" городской салон (2+2), 12 вагонов Примечание: Анализ мегапроекта проведен дополнительно, вне периметра исследования Источник: НИ и ПИ Генплана Москвы, Отчет "Московские Центральные Диаметры" 1. 100% загрузка: число пассажиров = числу сидячих мест.



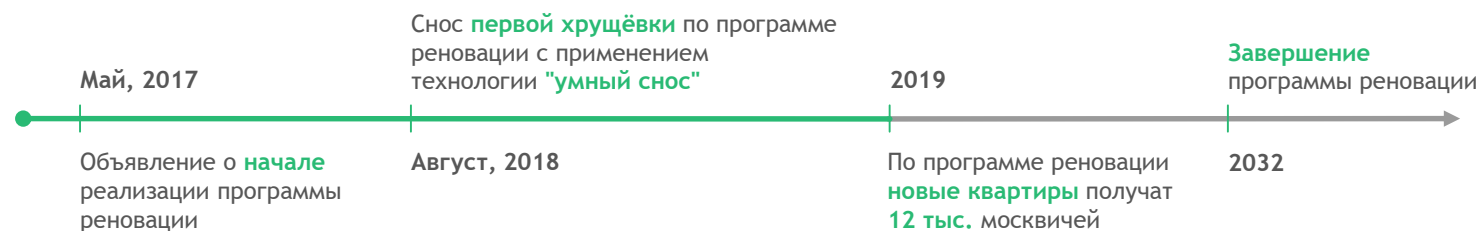
# Программа реновации ЖИЛЫХ ЗОН



# Программа реновации жилых зон

"Программа реновации поможет избавиться от некачественного жилфонда, который достался Москве в наследство с советских времён"

Сергей Семёнович Собянин



## Описание проекта<sup>1</sup>

**Качественное обновление** жилищного фонда, построенного с 1957 по 1968 гг. в Москве и **благоустройство** городской среды.



16,4

млн кв. м.,  
объём сноса жилых  
строений



45,5

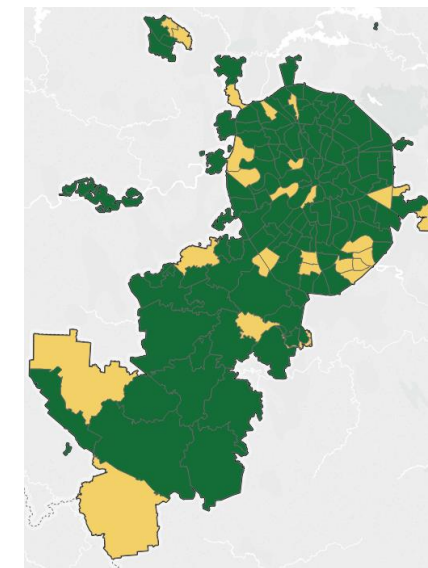
млн кв. м.,  
объём ввода жилья



2,5

млн кв. м,  
объём ввода комм.  
недвижимости

## Районы, включенные в Программу<sup>2</sup>



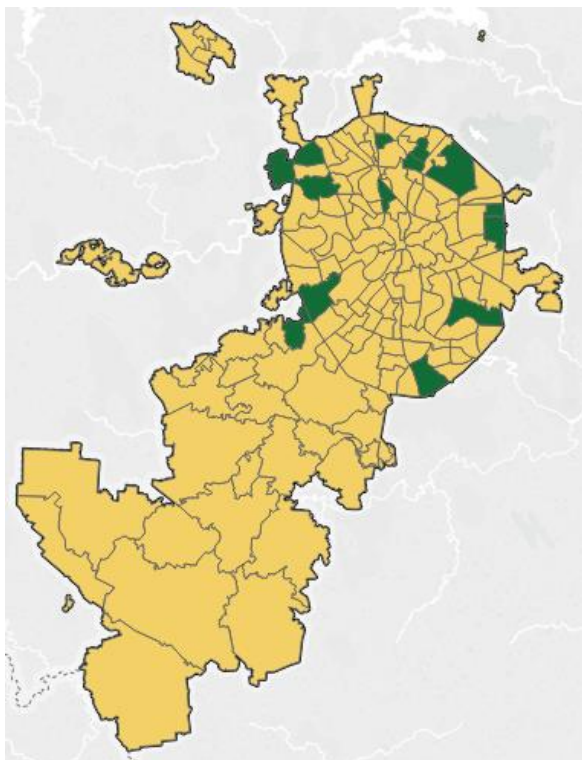
Районы в Программе

Районы вне Программы

1. По данным НПЦ "Развитие города", анализ BCG  
 2. По данным портала mos.ru, анализ BCG

# На сегодня определены ППТ<sup>1</sup> по кварталам реновации в 14 районах Москвы

Районы, для которых определены ППТ по кварталам реновации<sup>2</sup>



Районы в периметре анализа  
 Районы вне анализа

Округ	Район
Восточный	Ивановское
Восточный	Восточное Измайлово
Восточный	Метрогородок
Западный	Очаково-Матвеевское
Западный	Солнцево
Северо-Восточный	Бутырский
Северо-Восточный	Бабушкинский
Северо-Восточный	Алтуфьевский
Северо-Восточный	Свиблово
Северо-Западный	Митино
Северо-Западный	Северное Тушино
Северо-Западный	Покровское-Стрешнево
Юго-Восточный	Люблино
Южный	Бирюлёво Восточное

Для сравнительного анализа в дальнейшем используются показатели только по районам "Старой Москвы"

## Технико-экономические показатели по выделенным кварталам реновации<sup>2</sup>



Площадь реновируемой территории  
**5,85 кв. км**



Площадь жилья  
**1,70 → 4,80 млн кв. м**



Коммерческие площади  
**-0,00 → 230,00 тыс. кв. м**



Жители  
**163,00 → 213,00 тыс.**

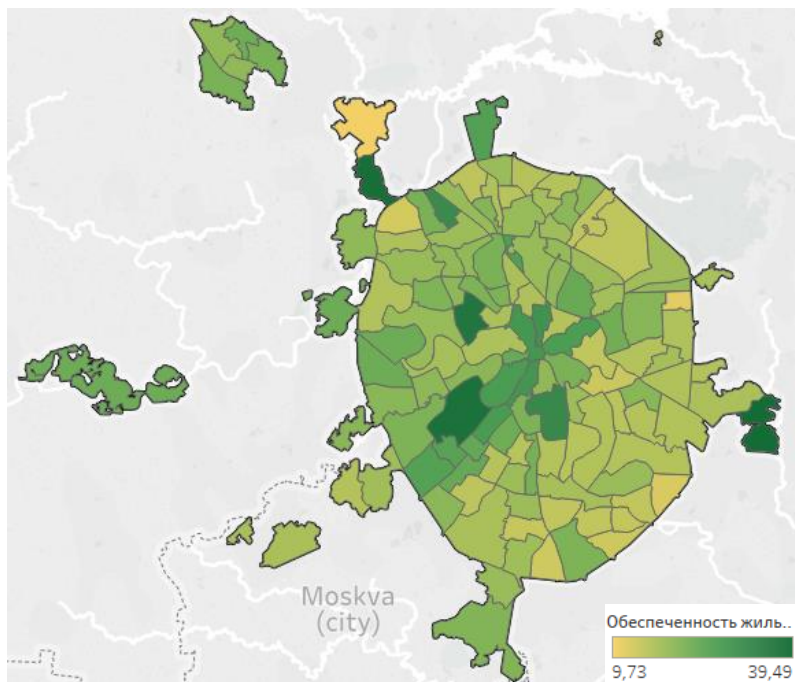


Рабочие места  
**17,80 → 35,50 тыс.**

1. ППТ - Проект Планировки Территорий  
2. По данным Москомархитектуры, анализ BCG

# Обеспеченность жильем в кварталах реновации значительно вырастет и, в большинстве случаев, будет опережать средние значения по району

## Обеспеченность жильем по районам, кв.м. на 1 чел., 2017<sup>1</sup>



Средний уровень обеспеченности жильем, кв.м. на 1 чел., 2017<sup>1</sup>

19,7

	Обеспеченность жильем, по кварталам реновации <sup>2</sup> (до реновации)	Разница с районом (до реновации)	Обеспеченность жильем <sup>1</sup> , по району	Разница с районом (после реновации)	Обеспеченность жильем, по кварталам реновации <sup>2</sup> (после реновации)	Прирост обеспеченности жильем, по кварталам реновации <sup>2</sup> (после реновации)
Алтуфьевский	7,3	-8,0	15,3	-0,3	15,0	105%
Бабушкинский	7,8	-12,1	19,9	-1,8	18,1	131%
Бирюлёво Восточное	16,8	-4,5	21,3	6,0	27,3	63%
Бутырский	5,1	-11,8	16,9	-5,1	11,8	131%
Восточное Измайлово	15,5	4,1	11,4	13,9	25,3	63%
Ивановское	7,1	-9,3	16,4	-1,3	15,1	112%
Люблино	13,4	-2,6	16,0	16,7	32,7	143%
Метрогородок	17,1	2,3	14,8	17,4	32,2	89%
Митино	17,0	-2,6	19,6	6,6	26,2	54%
Очаково-Матвеевское	11,8	-9,6	21,4	0,6	22,0	85%
Покровское-Стрешнево	20,2	1,6	18,6	23,7	42,3	109%
Свиблово	8,4	-9,6	18,0	0,3	18,3	117%
Северное Тушино	9,1	-3,8	12,9	10,3	23,2	156%
Солнцево	13,9	-3,9	17,8	4,1	21,9	57%

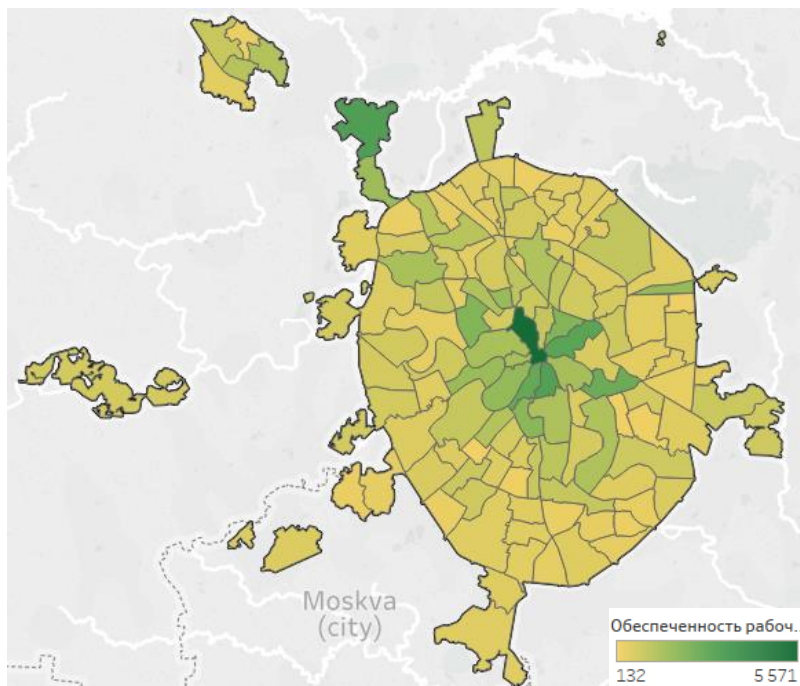
Средневзвешенный прирост по кварталам (после реновации)

112%

1. По данным Департамента экономической политики и развития Москвы, анализ BCG (без учета Программы реновации)  
 2. По данным Москомархитектуры, анализ BCG

# Большинство кварталов реновации из "спальных" превратятся в полноценные многофункциональные зоны с возможностью найти работу

## Обеспеченность раб. местами на 1 тыс. жителей по районам, 2018<sup>1</sup>



Средневзвешенный уровень обеспеченности рабочими местами на 1 тыс. жителей<sup>1</sup>

698,0

	Обеспеченность раб. местами, по кварталам реновации <sup>2</sup> (до реновации)	Разница с районом (до реновации)	Обеспеченность раб. местами <sup>1</sup> , по району	Разница с районом (после реновации)	Обеспеченность раб. местами, по кварталам реновации <sup>2</sup> (после реновации)	Прирост обеспеченности раб. местами, по кварталам реновации <sup>2</sup> (после реновации)
Алтуфьевский	67,8	-299,5	367,3	-248,0	119,3	76%
Бабушкинский	90,4	-312,9	403,3	-293,4	109,9	22%
Бирюлёво Восточное	13,0	-270,3	283,3	133,3	416,6	3108%
Бутырский	90,7	-644,6	735,3	-615,8	119,5	32%
Восточное Измайлово	64,0	-246,9	310,9	-125,7	185,2	189%
Ивановское	102,1	-224,9	327,0	-123,7	203,3	99%
Люблино	65,6	-286,4	352,0	-182,9	169,1	158%
Метрогородок	232,9	-823,1	1056,0	-809,7	246,3	6%
Митино	346,7	92,8	253,9	155,0	408,9	18%
Очаково-Матвеевское	92,3	-653,0	745,3	-577,1	168,2	82%
Покровское-Стрешнево	52,9	-607,5	660,4	-497,6	162,8	208%
Свиблово	93,8	-466,5	560,3	-399,8	160,5	71%
Северное Тушино	66,4	-220,5	286,9	-148,6	138,3	108%
Солнцево	74,0	-337,3	411,3	-257,4	153,9	108%

Средневзвешенный прирост по кварталам (после реновации)

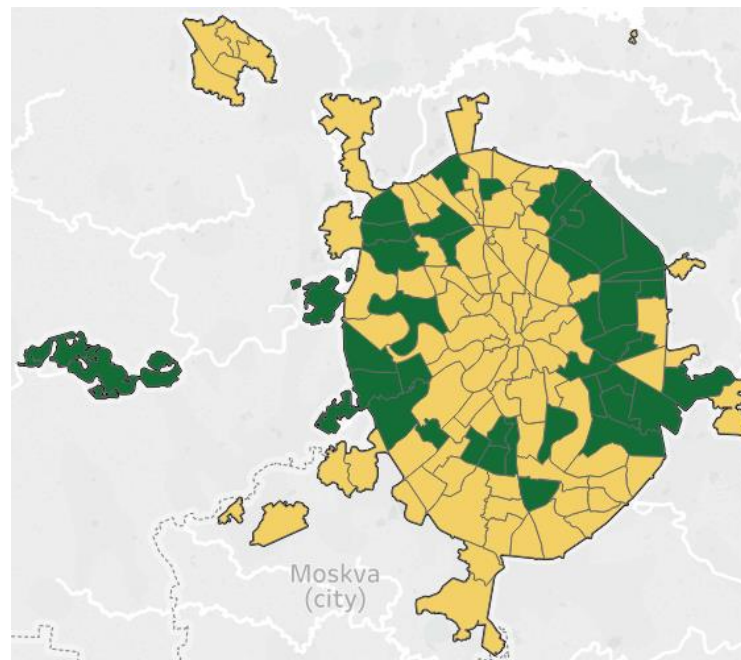
52%

1. По данным ГАУ "Институт Генплана Москвы", анализ BCG (без учета Программы реновации)  
2. По данным Москомархитектуры, анализ BCG



Запуск Программы в 2017 году положительно повлиял на стоимость жилой недвижимости в районах реновации

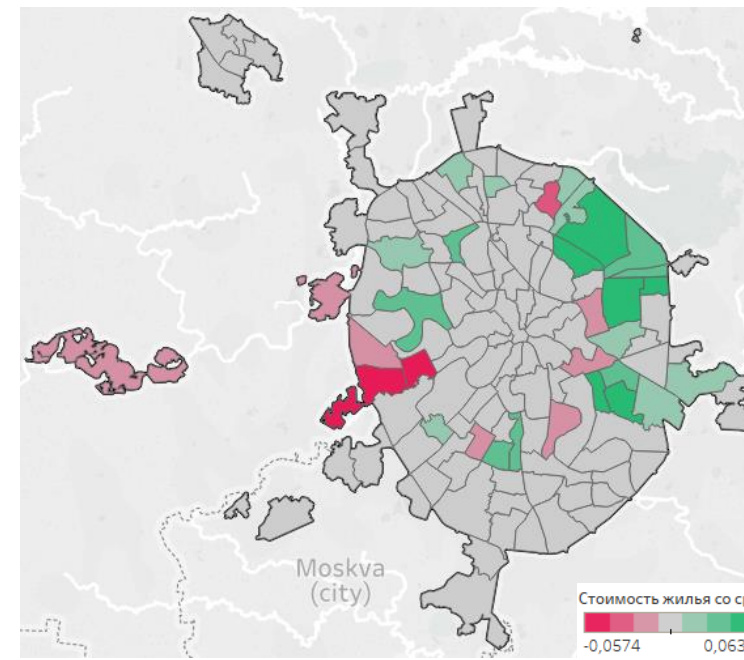
### Районы, в которых выделены 50 и более адресов в Программе реновации<sup>1</sup>



- Районы, в которых количество адресов в Программе реновации более 50
- Районы, в которых количество адресов в Программе реновации менее 50 или отсутствуют

38

### Прирост стоимости жилой недвижимости<sup>2</sup>,%, 2017-2018



- Районы, по которым прирост стоимости жилой недвижимости выше среднего значения по городу
- Районы, в которых количество адресов в Программе реновации менее 50 или отсутствуют (прирост приравнен к среднему по городу), а также районы по которым значение прироста колеблется в пределах среднего значения по городу
- Районы, по которым прирост стоимости жилой недвижимости ниже среднего значения по городу

24

4

10

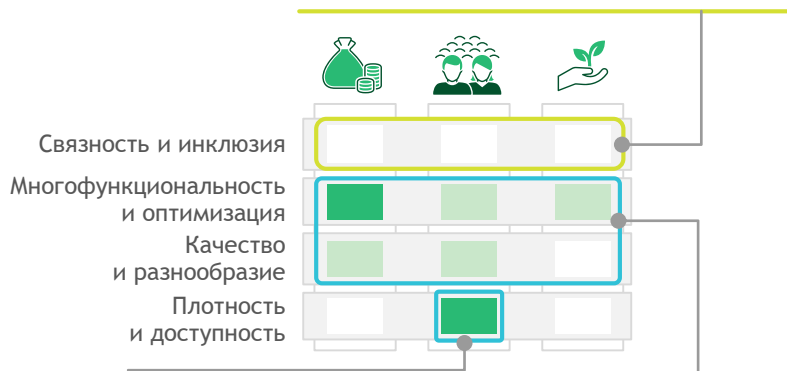
1. По данным портала mos.ru  
2. По данным портала irn.ru, анализ BCG

# Реновация жилых зон: больше чем новая стройка для жителей, ожидание выхода на новые уровни



## Восприятие горожанами

Влиянии реновации воспринимается горожанами локально - в рамках конкретного - без влияния на связность между сообществами и районами города



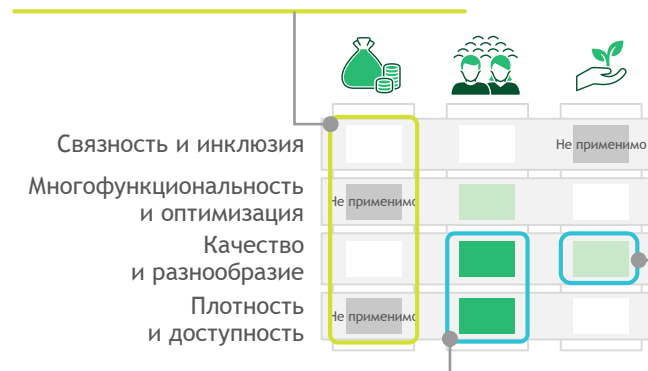
Влияние на базовую обеспеченность жильем - самый очевидный эффект программы

Жители воспринимают программу не просто как новую стройку, они видят влияние на главную цель - приближение мест жительства к местам приложения труда за счет оптимизации использования пространства и увеличения плотности жилья



## Оценка экспертного сообщества

Экономическое влияние на город представляется экспертам ограниченным из-за риска неоптимального распределения ресурсов и излишней дороговизны проектов



Эксперты прежде всего отмечают влияние мегапроекта на базовую обеспеченность жильем, а также повышение возможностей для досуга и качества предоставляемых населению услуг

Некоторые эксперты полагают, что новые здания могут служить хорошей площадкой для пилотирования инициатив в области энергоэффективности

## Выводы для Москвы

Жители воспринимают программу не просто как новую стройку, они видят эффект от реновации, прежде всего, в оптимизации и многофункциональности пространства и росте качества жизни сверх своих базовых потребностей

Эксперты настроены более осторожно, предлагают глубже прорабатывать развитие территорий и повышать стандарты строящегося жилья, а также приоритизировать районы/здания действительно нуждающиеся в реновации

Границы оценок для категорий	Ухудшение	(-5;-1,5) для экспертов (-2;-0,5) для горожан	Незнач. влияние	(-1,5;1,5) (-0,5;0,5)	Улучшение	(1,5;2) (0,5;0,8)	(2;5) (0,8;2)
------------------------------	-----------	--	-----------------	--------------------------	-----------	----------------------	------------------

Область с положительной динамикой	Область, требующая внимания
-----------------------------------	-----------------------------

Оценка неприменимо: для жителей - более 50% ответов "Затрудняюсь ответить"; для экспертов - не менее 15% ответов "Не применимо / Затрудняюсь ответить"

Источники: социологический опрос жителей Москвы (оценка от -2 до 2, N=4500), опрос экспертов (оценка от -5 до 5, N=193), анализ BCG

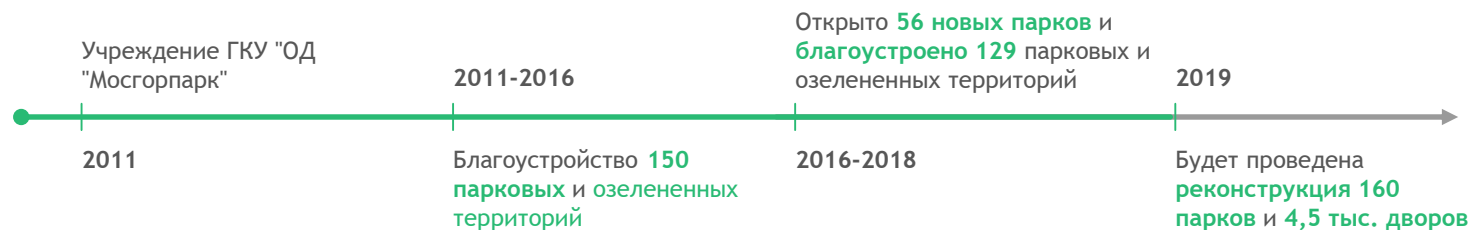


# Программа благоустройства "Московские парки"

# Московские парки

"За последние несколько лет в столице стало вдвое больше парков"

- Сергей Семёнович Собянин, мэр города Москвы



## Описание проекта<sup>1</sup>

**Благоустройство** парковых и озелененных территорий города Москвы и **открытие новых** парков



**164**

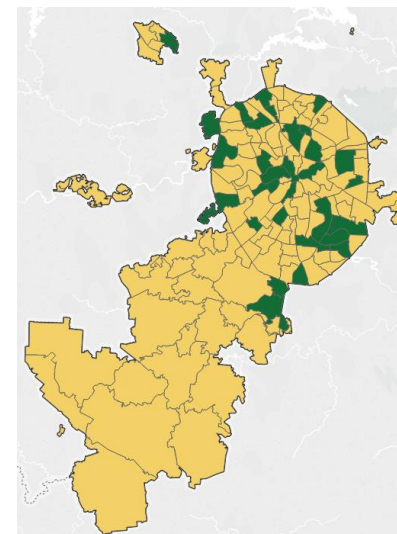
кв.км озелененных территорий



**>800**

зеленых зон на территории Москвы

Районы, в зоне влияния Программы<sup>2</sup>



Районы в зоне влияния Программы  
 Районы вне зоны влияния Программы

1. По данным Департамента природопользования и охраны окружающей среды Москвы, анализ BCG  
 2. Анализ BCG

# Прогулки по городу и в парках - самый популярный вид досуга среди москвичей

## Запрос горожан на развитие парковых территорий

"Как бы вы распорядились своим временем, если бы у вас неожиданно выдалось свободных полдня?"<sup>1</sup>



## Влияние Программы на развитие города



Жители проводят больше времени в общественных зонах



Формируются дополнительные стимулы экономического развития



Повышается уровень озелененности территорий и снижается уровень загрязнения

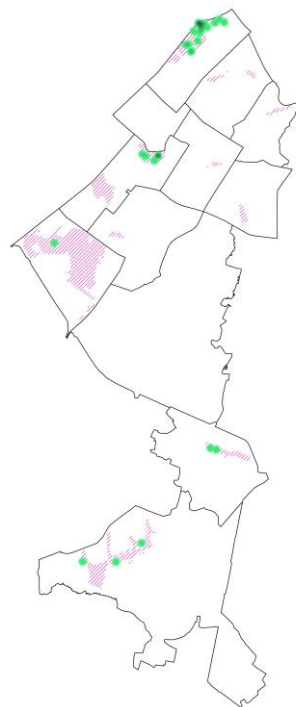


Повышается уровень включенности жителей в городское развитие

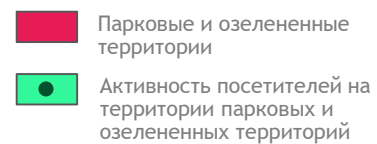
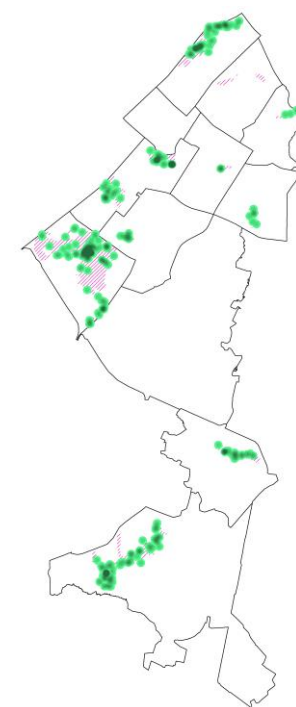
1. По данным Исследования "Как проводят время москвичи среднего возраста", 2017, Департамент Культуры Москвы

# Парки и озелененные территории стали новыми центрами притяжения городской активности

Центры дневной активности до начала реализации Программы<sup>1</sup>, 2011

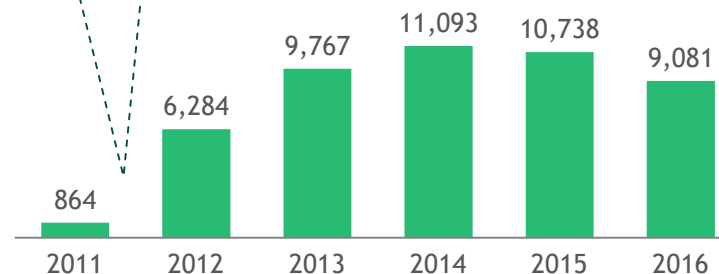


Центры дневной активности после реализации Программы<sup>1</sup>, 2016

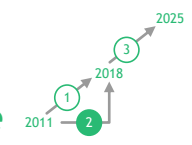


Начало программы благоустройства парков и озелененных территорий, 2011

Количество публикаций в социальных сетях, сделанных на территории парков<sup>2</sup>, 2011-2016

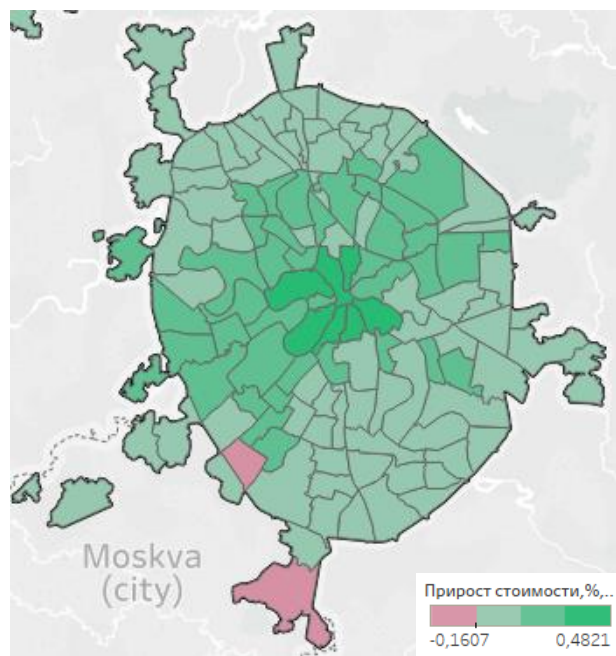


1. По данным сервиса vk.com, анализ BCG (на примере парков, расположенных на территории ЮЗАО), дата выгрузки данных 02.2017  
 2. По данным сервиса vk.com, анализ BCG (по Москве, в целом), дата выгрузки данных 02.2017



Районы с благоустроенными парковыми территориями повышают капитализацию жилой недвижимости

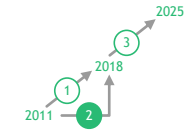
### Прирост средней стоимости жилой недвижимости<sup>1</sup>, %, 2011-2018



### Прирост средней стоимости жилой недвижимости<sup>1</sup>, % к пред. году, 2012-2018



1. По данным портала irn.ru, анализ BCG



Дополнительный вклад в экономику от благоустройства парковых территорий превышает 4 млрд рублей



### Жители города проводят значительную часть свободного времени в парках



Средняя посещаемость в день<sup>1</sup>

~40 тыс. человек



Посещаемость в год

~14,6 млн человек



Затраты на прогулку<sup>2</sup>

~500 руб.



Доп. вклад в экономику<sup>3</sup>

~2,3 млрд руб.



### Сам процесс благоустройства территорий также стимулирует развитие экономики города



Количество посаженных деревьев в год<sup>4</sup>

~60 тыс.



Стоимость посадки 1 дерева<sup>5</sup>

~7,0 тыс. руб.



Общие затраты на посадку деревьев в год

~420 млн руб.



Мультипликатор затрат на посадку деревьев на доп. доходы в экономике<sup>6</sup>

~5,0



Доп. вклад в экономику

~2,1 млрд руб.

1. По данным Департамента природопользования и охраны окружающей среды Москвы, парковые территории на балансе Департамента  
 2. По данным Numbeo, 2019  
 3. С учетом предположений о том, что на прогулке потратят деньги не более 50% горожан, с учетом корректировки на эффект от высвободившегося времени по проекту МЦК  
 4. По данным публикации Twitter @MosSobyainin (06.01.2018), 2017  
 5. По территориальным сметным нормативам Москвы (ТСН-2001.3-47.Озеленение), анализ BCG  
 6. По данным портала www.arboday.org, анализ BCG

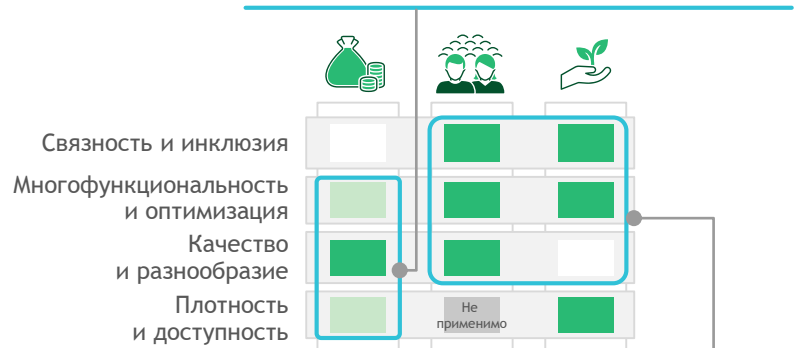


# Оценка мегапроекта: Московские парки



## Восприятие горожанами

Большинство жителей положительно оценивает рост коммерческой активности в парках, считают, что это способствует созданию рабочих мест и повышению благосостояния района

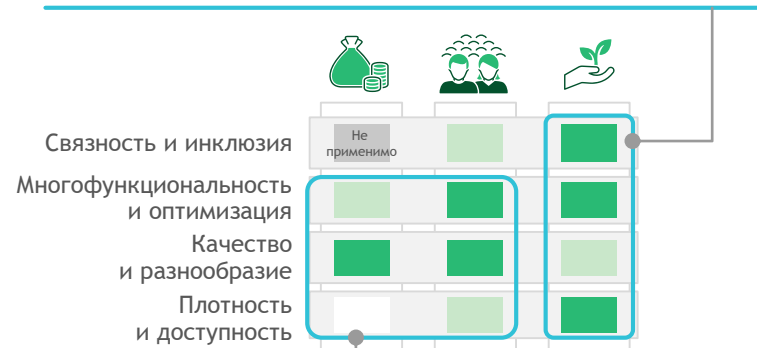


Жители города воспринимают развитие и благоустройство парков не просто как улучшение своего досуга: они видят комплексный вклад в оптимизация пространства за счет более эффективного использования парковых территорий и повышения связности сообществ за счет увеличения трафика жителей из разных районов и более тесного знакомства на отдыхе



## Оценка экспертного сообщества

Эксперты солидарны с жителями в высоком экологическом вкладе программы и считают, что времяпрепровождение в парках способствует повышению экологического самосознания горожан и обучает их лучшим практикам (например, раздельному сбору мусора)



По мнению экспертов, парки оказали значимое влияние на устойчивость города и рост качества жизни горожан. Из возможных улучшений они отмечали: более тщательный контроль за оказываемым воздействием на естественные лесные массивы, проведение благоустройства с учетом индивидуальных особенностей территории, размещение зон торговли централизованно на удалении от природных массивов

## Выводы для Москвы

Жители города стали высоко оценили программу, что отразилось как в положительных оценках по большинству параметров устойчивости, так и в росте числа посетители парков

Примечательно, что парки влияют не только на качество и разнообразие возможностей для досуга, но и на связность сообществ, т.к. значительно увеличивают привлекательность парков для жителей других районов

Эксперты солидарны с мнением горожан, отмечают возможности оптимизации практик по планированию благоустройства

Границы оценок для категорий	Ухудшение	(-5;-1,5) для экспертов (-2;-0,5) для горожан	Незнач. влияние	(-1,5;1,5) (-0,5;0,5)	Улучшение	(1,5;2) (0,5;0,8)	(2;5) (0,8;2)
------------------------------	-----------	--	-----------------	--------------------------	-----------	----------------------	------------------

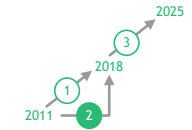
Область с положительной динамикой	Область, требующая внимания
-----------------------------------	-----------------------------

Оценка неприменимо: для жителей - более 50% ответов "Затрудняюсь ответить"; для экспертов - не менее 15% ответов "Не применимо / Затрудняюсь ответить"

Источник: социологический опрос жителей Москвы (оценка от -2 до 2, N=4500), опрос экспертов (оценка от -5 до 5, N=193), анализ BCG



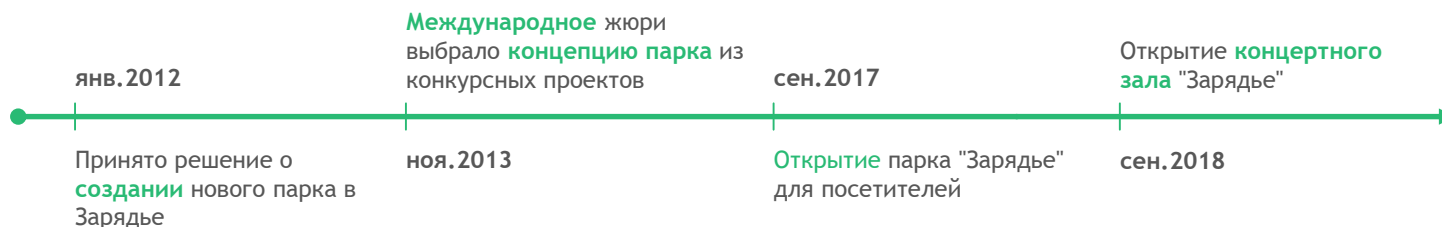
# Парк Зарядье



# Парк Зарядье

"Зарядье - это остров спокойствия в самом сердце столицы, объединяющий историю и новейшие технологии"

Официальный сайт Мэра Москвы, mos.ru



## Описание проекта<sup>1</sup>

Современный **ландшафтный городской парк**, расположенный рядом с **Красной площадью**.



8

км,  
пешеходных дорожек



10,2

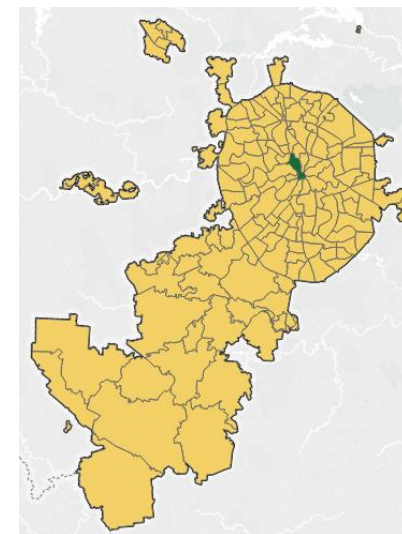
га,  
площадь парка



860

тыс.,  
садовых растений

## Районы, в зоне влияния проекта<sup>2</sup>



- Районы в зоне влияния проекта
- Районы вне зоны влияния проекта<sup>14</sup>

1. По данным Департамента культуры Москвы, анализ BCG  
2. Анализ BCG

# Парк Зарядье - точка притяжения для жителей и туристов

## Привлекательность парка



Средняя посещаемость в день, местные жители<sup>1</sup>

~20 тыс. человек



Средняя посещаемость в день, российские и зарубежные туристы<sup>1</sup>

~14 тыс. человек



Среднее количество упоминаний в социальных сетях в месяц<sup>2</sup>

~12 тыс. упом-ний



Среднее количество упоминаний в поисковых запросах в месяц<sup>3</sup>

~235 тыс. запросов

## Влияние на развитие города



Жители и туристы проводят больше времени в центре города

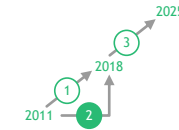


Парк обеспечивает горожан и туристов доступом к многофункциональному публичному пространству



Образ Парка постепенно становится ассоциацией с образом города

1. По данным Департамента Культуры Москвы, оценка за 2018 год  
 2. По данным сервиса Instagram с момента открытия Парка, анализ BCG  
 3. По данным поискового сервиса Yandex с момента открытия Парка, анализ BCG



# Парк становится бренд-платформой города



## Бренд Парка в социальных сетях



Среднее количество упоминаний в социальных сетях в месяц<sup>1</sup> ~ 12 тыс. упоминаний



Количество активной аудитории в год ~ 140 тыс. человек



Популярность бренда Парка Зарядье в социальных сетях сопоставима с популярностью международного проекта-аналога<sup>3</sup>



Популярность бренда Парка Зарядье в социальных сетях с января по май в сравнении 2018 и 2019 годов растет на 15%



## Бренд Парка в поисковых запросах



Среднее количество упоминаний в поисковых запросах в месяц<sup>2</sup> ~ 235 тыс. запросов



Количество упоминаний в год ~ 2,8 млн запросов



Популярность бренда Парка Зарядье в поисковых запросах ниже показателей международного проекта-аналога<sup>4</sup>, потенциально необходимо уделить дополнительное внимание включению бренда Зарядья за рубежом при продвижении Москвы как туристического направления

1. По данным сервиса Instagram с момента открытия Парка, анализ BCG

2. По данным поискового сервиса Yandex, анализ BCG

3. По данным сервиса Instagram (парк Gardens by the Bay - ~11,5 тыс. упоминаний в месяц с момента открытия парка), анализ BCG

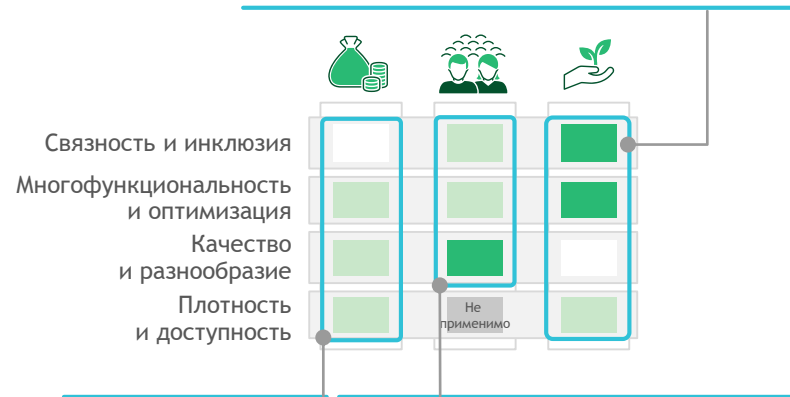
4. По данным поискового сервиса Google (парк Gardens by the Bay в среднем на 20% чаще запрашивается пользователями Google по сравнению с Парком Зарядье, 01.2018-01.2019), анализ BCG

# Оценка мегапроекта: Зарядье



## Восприятие горожанами

Дефицит парков в центре Москвы отрицательно влияет на экологию района, поэтому создание парка Зарядье воспринимается как значимая экологическая инициатива



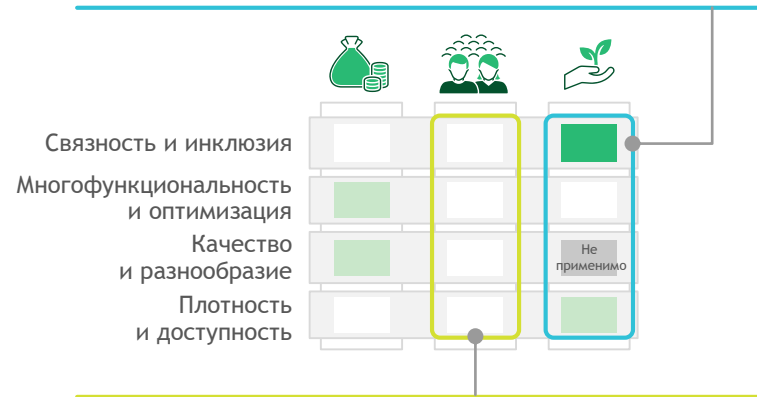
Разнообразие видов досуга (рестораны, концертный зал) воспринимается как вклад в экономическую устойчивость

Жители всех районов города высоко оценили вклад парка в повышение разнообразия возможностей для досуга и отдыха, а также одобрили концепцию открытия парка для горожан (а не очередного торгового центра) на месте снесенной гостиницы



## Оценка экспертного сообщества

Экологическая значимость проекта для центра Москвы не вызывает у экспертов сомнений, т.к. любое озеленение в центре города воспринимается как значимый шаг к экологической устойчивости



Несмотря на безусловную популярность парка у жителей города, оценки экспертов более сдержаны: некоторые респонденты считают, что более значимый вклад в социальную повестку города могло бы внести скорее прямое финансирование социальных программ

## Выводы для Москвы

Жители города высоко оценили вклад парка в повышение разнообразия возможностей для досуга и отдыха, а также экологическую устойчивость центра Москвы

Экспертная оценка более сдержана: они отмечают экономическое и экологическое влияние на сбалансированное развитие города, но социальное влияние парка менее значимо, т.к. существуют альтернативные способы повышения социальной устойчивости, на которые они просят обратить внимание

Границы оценок для категорий	Ухудшение	(-5;-1,5) для экспертов (-2;0,5) для горожан	Незнач. влияние	(-1,5;1,5) (-0,5;0,5)	Улучшение	(1,5;2) (0,5;0,8)	(2;5) (0,8;2)
------------------------------	-----------	---	-----------------	--------------------------	-----------	----------------------	------------------

Область с положительной динамикой

Область, требующая внимания

Оценка неприменимо: для жителей - более 50% ответов "Затрудняюсь ответить"; для экспертов - не менее 15% ответов "Не применимо / Затрудняюсь ответить"

Источник: социологический опрос жителей Москвы (оценка от -2 до 2, N=4500), опрос экспертов (оценка от -5 до 5, N=193), анализ BCG

# Развитие транспортной системы Москвы направлено на повышение связности городских территорий

## Строительство Калининско-Солнцевской линии Московского метро

### Описание проекта<sup>1</sup>

Линия метрополитена на западе Москвы, **улучшившая транспортную доступность** 12 районов города

**600** тыс. жителей, получивших доступ к метро

**22,5** км, протяженность линий

**10** станций

### Оценка горожан и экспертов

✓ **Горожане:** "Развитие метро - это оптимизация пространства всего города: места приложения труда и досуга становятся "ближе" к местам проживания"

✓ **Эксперты:** "Развитие метро - это базовое благо, которое может повысить уровень включенности удаленных районов в социальную и экономическую активность города"

### Количественная оценка

**Стимулирование строительной активности**

Всплеск строительной активности пришелся на начало строительства линии в 2012 году  
В 2011-2013 гг. было выдано на **78%** больше разрешений на строительство<sup>2</sup> чем за предыдущий период 2008-2010 гг.

**Рост капитализации жилой недвижимости**

В 2011-2018 гг., в период реализации проекта, стоимость жилой недвижимости<sup>3</sup> в районе линии росла быстрее, чем в среднем по городу на **54%** (19% в районе линии, 12,5% в среднем по городу)



# Общественные пространства нового поколения становятся центрами притяжения для горожан всех районов Москвы и туристов

## Программа благоустройства "Моя улица"

### Описание проекта<sup>5</sup>

В рамках Программы **реконструируются улицы, ремонтируются фасады и модернизируется подсветка** зданий



**>300**

благоустроенных улиц



**1,5** га

благоустроенных территорий

### Оценка горожан и экспертов



**Горожане:** "Проект влияет на экономическую активность за счет роста числа пешеходов"



**Эксперты:** "Улучшение качества пешеходной инфраструктуры города"



**Горожане:** "Проект значительно улучшил экологию"



**Эксперты:** "При дальнейшей реализации подобных программ необходимо учитывать локальные особенности жизни жителей, привлекать жителей в принятие решений по разработке планов проектов, а также регулярно информировать жителей о проведении работ"

## Парк "Остров мечты"

### Описание проекта<sup>5</sup>

**Крупнейший крытый тематический парк** развлечений в Европе, работающий **круглый год**



**290** тыс. кв. м.  
развлекательных и торговых площадей



**~50** тыс. чел.,  
будут ежедневно посещать парк



**~7** тыс.  
новых рабочих мест

### Оценка горожан и экспертов



**Горожане:** "Парк удовлетворит растущий спрос на качественный досуг"



**Эксперты:** "Парк будет играть роль новой точки притяжения вне центра города"



**Горожане:** "Парк внесет значимый вклад в сервисную экономику города"



**Эксперты:** "Парк формирует значимый синергетический эффект с проектом ЗИЛ"

### Количественная оценка



**Парк станет одним из драйверов сферы туризма Москвы**

Ежегодный вклад от реализации проекта превышает **110 млрд рублей:**

- **105 млрд рублей<sup>6</sup>** от посетителей торгово-развлекательного комплекса

- **7 млрд рублей<sup>7</sup>** от посетителей тематического парка

1. По данным Департамента культуры Москвы. 2. По данным сервиса Instagram с момента открытия Парка. 3. По данным сервиса Instagram (парк Gardens by the Bay - ~11,5 тыс. упоминаний в месяц с момента открытия парка). 4. По данным поискового сервиса Yandex. 5. По данным Департамента градостроительной политики Москвы. 6. Кол-во посетителей (17,5 млн чел.) x Средний чек (~6 тыс. руб.) 7. Кол-во посетителей (3,5 млн человек) x Стоимость билета (2 тыс. руб.)



# Реновация промышленных зон и Развитие технопарков - один из ключевых инструментов удовлетворения потребностей горожан в многофункциональности территорий

## Программа Реновации промышленных зон

### Описание проекта<sup>1</sup>

Реновация промзон направлена на **реорганизацию городских пространств** с целью **создания новых центров** социальной и экономической активности



**208**

промышленных зон



**12,5** тыс.га

будет реорганизовано



**~15** млн кв.м.

жилья будет построено<sup>3</sup>



**~477** тыс.

создано рабочих мест<sup>4</sup>

### Оценка горожан и экспертов

- Горожане:** "Экономический вклад от реновации будет значимым и выведение производств из города не принесет значимого экономического ущерба"
- Горожане:** "Программа обеспечит возможность купить современное жилье вблизи от центра города"
- Эксперты:** "Необходимо учитывать, что ввод жилых площадей существенно повлияет на социальную устойчивость в районах реновации"
- Эксперты:** "Программа обеспечит регенерацию производственных земель и выведение неэкологических производств за пределы городских границ"

## Программа развития Технопарков

### Описание проекта<sup>2</sup>

**Технопарки** - это площадки для **стимулирования научных исследований** и **внедрения их результатов в производство**



**34**

технопарка



**~2**

тыс. компаний-резидентов



**~52** тыс.

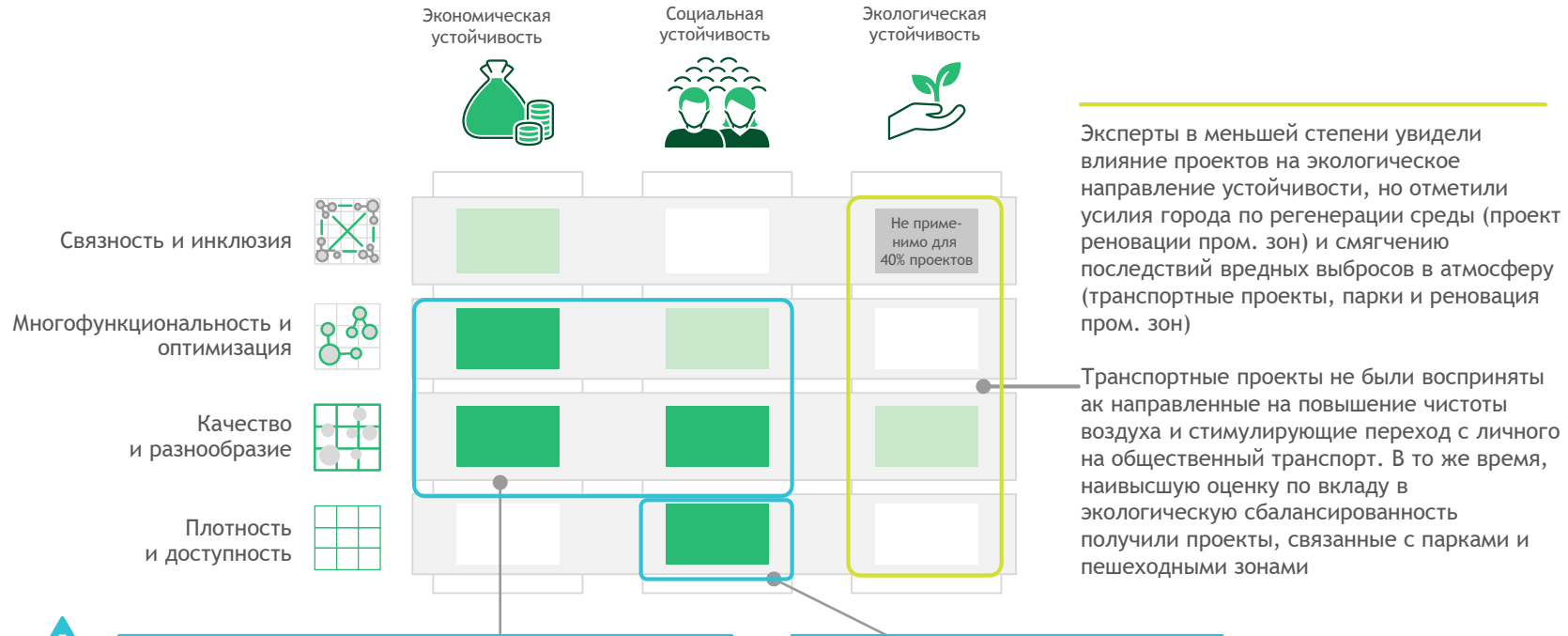
новых рабочих мест

### Оценка горожан и экспертов

- Эксперты:** "Программа имеет большую значимость для экономической устойчивости: коммерциализация инноваций рассматривается как важная ступень к "экономике знаний"
- Эксперты:** "Технопарки помогут сформировать среду инновационности, которая в будущем ускорит внедрение и масштабирование экологических инноваций на весь город"

1. По данным stroi.mos.ru. 2. По данным Департамента инвестиционной и промышленной политики Москвы. 3. По 83 утвержденным ППТ. 4. За период с 2011 по 2019 гг.

# В целом, 10 мегапроектов оказали существенное влияние на качество, разнообразие и многофункциональность районов Москвы, есть возможности для дальнейшего роста вклада в экологическую устойчивость



Эксперты в меньшей степени увидели влияние проектов на экологическое направление устойчивости, но отметили усилия города по регенерации среды (проект реновации пром. зон) и смягчению последствий вредных выбросов в атмосферу (транспортные проекты, парки и реновация пром. зон)

Транспортные проекты не были восприняты как направленные на повышение чистоты воздуха и стимулирующие переход с личного на общественный транспорт. В то же время, наивысшую оценку по вкладу в экологическую сбалансированность получили проекты, связанные с парками и пешеходными зонами

**!** Большая часть мегапроектов повлияла на повышение качества и разнообразия городской среды в соответствии с текущим уровнем потребностей горожан. Экспертами был также зафиксирован импульс на развитие сервисной и новой экономики

При этом существенная доля затрат была направлена на преодоление вызовов роста предыдущих периодов (например, улучшение транспортной инфраструктуры, борьба с пробками, проекты реновации и модернизации систем ЖКХ)

## Выводы для Москвы

По мнению экспертов, мегапроекты внесли существенный вклад в развитие качества доступных жителям сервисов, а также увеличению доли новой экономики. Одновременно, вклад в экологическую устойчивость оказался ограниченным.

Наибольший вклад в общую сбалансированность внесли (либо внесут):

- Развитие МЦК, метро, ТПУ
- Реновация жилых и промышленных зон

Методология оценки (на основании экспертных оценок для каждого квадрата матрицы по каждому мегапроекту):

Ухудшение	Большинство проектов показали ухудшение	Незнач. влияние	Равное количество проектов с улучшением и ухудшением баланса	Улучшение	Большинство проектов показали среднее улучшение	Большинство проектов показали сильное улучшение
-----------	---	-----------------	--	-----------	---	---

## 12 мегапроектов Москвы однозначно оказали и окажут положительное влияние на сбалансированность развития города

- Горожане хорошо знают о большей части проектов: уровень осведомленности по проектам "Реновация жилых зон", "МЦК", "Развитие Московского метрополитена" достигает 80-90%
- Мегапроекты, реализуемые Москвой, оказали существенное влияние на экономическую и социальную устойчивость Москвы, влияние на экологическую устойчивость пока ограничено
- Более 50% инициатив оказали влияние на рост плотности и доступности базовой инфраструктуры ("Развитие Московского метрополитена", МЦК, "Развитие ТПУ", "Реновация жилищного фонда", "Развитие дорожно-транспортной сети"), около 30% сработали и еще сработают на рост связности сервисов, продуктов и услуг и рост многофункциональности городской среды ("Программа реновации промышленных зон", программа "Моя улица", "Московские парки", парк "Зарядье" и "Остров мечты")
- Лишь в небольшой степени мегапроекты оказали влияние на рост оптимизации и обеспечения непрерывности использования городских объектов, территории и среды, а также на рост социально-территориального равенства в городе, связности сообществ - направления фокуса будущего портфеля мегапроектов
- С точки зрения восприятия значимости мегапроектов эксперты и горожане немного разошлись в своих оценках: тройка лидеров для горожан - "Реновация жилых зон", "Развитие Московского метрополитена" и МЦК; тройка лидеров для экспертов - "Развитие Московского метрополитена", "Развитие ТПУ", "Реновация жилых зон"
- Москва не просто реализует отдельные мегапроекты, а уже начала использовать портфельный подход, максимизируя синергию результатов. Так, МЦК (запущенное в 2016 г.) и МЦД (запускаемой в 2019 г.), связанные сетью ТПУ, создадут уникальную систему наземного железнодорожного транспорта и обеспечат связность центра города, периферийных районов и Московской агломерации

# Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (1/4)

## МЦК

- Повысил экономическую и социальную сбалансированность города: увеличил плотность транспортной инфраструктуры и улучшил качество жизни до 500 тыс. пассажиров за счет оптимизации маршрутов передвижения (ежегодная экономия времени москвичей составляет ок.36 млн часов в год)
- Привел к повышению многофункциональности прилегающих территорий, например, за счет развития сервисов обслуживания и общественного питания (количество сделок по аренде в зоне влияния МЦК выросло на 61% только в первый год запуска)
- Усилил привлекательность проектов реновации пром.зон (например, улучшив транспортную доступность для комплекса ЗИЛ за счет новой станции МЦК)
- По мнению экспертов, имел ограниченное влияние на экологическую устойчивость

## Программа строительства сети транспортно-пересадочных узлов (ТПУ)

- ТПУ обеспечит "бесшовность" системы городского пассажирского транспорта: увеличит кол-во возможностей для пересадки, повысит комфорт и скорость пересадки с одного вида транспорта на другой (средняя экономия до 1,5 рабочих недель свободного времени в год на 1 пассажира), повысит пешую доступность до коммерческих и деловых объектов, увеличит плотность застройки вокруг ТПУ
- Включение в состав ТПУ парковочной инфраструктуры может обеспечить снижение загруженности дорог Москвы в часы пик (~4%)
- По ожиданиям экспертов, является одним из важнейших транспортных мегапроектов за счет охвата большинства районов города
- Повысит разнообразие и многофункциональность прилегающих территорий за счет применения концепции "многофункционального территориального кластера" (в частности, проект типового ТПУ предполагает наличие точек торговли и бытового обслуживания, банков, отделений связи и т.д.)

## Развитие транспортно-дорожной сети

- Развитие транспортно-дорожной сети повысило уровень связности территорий и обеспечило увеличение пропускной способности автодорог, несмотря на существенный рост автомобилизации - напр., реконструкция наиболее загруженных участков вылетных магистралей<sup>1</sup> увеличила пропускную способность дорог в 2,5 раза и скорость движения в час пик - 2 раза
- Увеличение плотности дорог позволило сократить среднюю длину автомобильного маршрута до Садового кольца из Новой Москвы на 3%; в границах старой Москвы - на 2%

## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (2/4)

### МЦД

- Проект обеспечит увеличение загрузки вагонов и пассажиропотока ж/д транспорта в центральной части Москвы (более чем в 5 раз), МЦД станет новым видом внутригородского пассажирского транспорта
- Средний пассажиропоток вырастет на ~30% благодаря увеличенной частоте поездов и комфорту передвижения (на примере МЦД-1)
- Запуск МЦД позволит снизить загруженность существующей транспортной инфраструктуры города (в т.ч. автодорог)

### Развитие Московского метрополитена

- Существенно повысило качество жизни за счет экономии времени на доезд до мест работы и досуга для 600 тыс. жителей районов в зоне влияния новых станций
- Ускорило развитие экономики прилегающих территорий в зоне влияния новых линий: например, стоимость жилой недвижимости в зоне влияния новых станций Калининско-Солнцевской линии росла быстрее рынка в 2011-2018 гг. (19% в районе линии, 12,5% в среднем по городу)
- Внесло вклад в повышение экономической и социальной инклюзии (преимущественно для юго-западных районов города), незначительно повлиял на сбалансированное развитие города в части экологии

### Программа реновации жилых зон

- Оказывает влияние на повышение социальной сбалансированности города за счет увеличения обеспеченности жильем (например, в 14 пилотных районах прирост жилой площади составит 3,1 млн кв. м на той же площади застройки)
- Вносит вклад в экономическую сбалансированность из-за роста коммерческих площадей и количества рабочих мест на реновированных территориях: например, в 14 пилотных районах ожидаемый прирост составит 230 тыс. кв. м. и 17,7 тыс. рабочих мест соответственно
- Побочный эффект программы - появление дисбалансов в экологической устойчивости (зеленые насаждения часто выносятся за пределы кварталов реновации и в 14 пилотных районах плотность зеленых насаждений сократится на 24%)

### Программа реновации промышленных зон

- Обеспечивает опережающее развитие во всех областях устойчивости: экономической (например, через закрытие устаревших производств в промышленном кольце Москвы и стимулирование сервисной экономики через строительство на их месте офисных площадей), социальной (обеспечив жителей возможностью купить современное жилье и найти высококвалифицированные на многофункциональных реновированных площадках) и экологической (снижение вредных выбросов от промышленных предприятий, выведенных за периметр города)
- Программа воспринимается как горожанами, так и экспертами крайне положительно без значимых дисбалансов или областей развития

## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (3/4)

### Парк «Зарядье»

- Повлиял на улучшение социальной (в части повышения разнообразия досуга) и экологической сбалансированности для 20 тыс. местных жителей и посетителей из других районов города: парк стал крупнейшим проектом по площади озеленения в непосредственной близости от Кремля - на площади 10,2 га было высажено более 860 тыс. садовых растений)
- Дополнительным вкладом стало повышение экономической устойчивости за счет новых сервисных предприятий на территории парка (например, в парке действуют рестораны и концертный зал), однако эффект локализован лишь в небольшом районе города

### Парк развлечений «Остров мечты»

- Положительно повлияет на несколько областей сбалансированности одновременно: повышение качества и разнообразия досуга москвичей (станет крупнейшим в Европе крытым парком развлечений), внесет вклад в экономическую устойчивость Нагатинского затона за счет создания новых рабочих мест (7 тыс. только на территории парка) и притока посетителей из других районов города (ожидаемый трафик составит более 50 тыс. человек ежедневно)
- Одним из возможных дисбалансов проекта может стать ухудшение экологической обстановки, но пока жители и эксперты не видят серьезных рисков при реализации плана: проектом предусматривается облагораживание парковых зон и, например, большую часть деревьев на месте строительства планируются к пересадке

### Программа «Московские Парки»

- Имела большой эффект на повышение социальной и экологической сбалансированности на базовом уровне (плотность/доступность) за счет повышения привлекательности прогулок в парках и положительного влияния на здоровье горожан
- Особенно значимым оказался вклад в повышение территориальной связности, т.к. жители готовы посещать другие районы города ради комфортных прогулок

## Выводы по влиянию мегапроектов на сбалансированность развития Москвы (4/4)

### Программа «Моя Улица»

- Повысила социальную сбалансированность в части роста качества и разнообразия досуга (например, расширение тротуаров на центральных улицах Москвы сделала их более пригодными для прогулок), экономическую сбалансированность за счет развития сервисных предприятий на более оживленных улицах, а также внесла существенный вклад в экологию за счет высадки новых деревьев
- Программа не внесла существенных дисбалансов в развитие города, однако эксперты отмечали, что при дальнейшей реализации подобных программ необходимо привлекать жителей в принятие решений по разработке планов проектов (например, согласовывать сроки реализации и визуальные макеты), а также регулярно информировать жителей о проведении работ во избежание снижения качества повседневной жизни из-за перекрытых дорог и тротуаров

### Развитие технопарков

- Ожидаемо стало проектом с прямым и ощутимым эффектом на экономическую сбалансированность, но в дополнение эксперты отмечали создаваемые технопарками положительные эффекты на социальную и экологическую устойчивость: развитие прилегающей социальной инфраструктуры (например, в технопарке Сколково)
- Жители города положительно оценивают влияние технопарков, однако в реальности не понимают сути их работы и ключевых создаваемых ими преимуществ для города - необходима коммуникационная кампания и "открытие" технопарков для жителей